

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

# Contra La Corriente

PUBLICACION DEL GRUPO ESPAÑOL EN MEXICO DE LA IV INTERNACIONAL

## SUMARIO:

<b>Editoriales:</b>	
Actitudes ante el Pacto Prieto- Martinez Barrio.....	Pag.- 1.-
El imperialismo yanqui contra las masas españolas.....	" 6.-
La revolución italiana continúa....	" 8.-
La trínca "grande" de Teherán y el futuro orden mundial.....	" 10.-
A propósito de la crisis del Líbano.	" 15.-
<b>Artículos:</b>	
A los obreros españoles, por MELLES	" 17.-
La India, por Ajit ROY.....	" 19.-
La evolución de la situación en Francia, por PERALTA.....	" 24.-
<b>Documentos internacionales:</b>	
Respuesta al cuestionario-proposi- ción del Independent Labour Party de Inglaterra.....	" 28.-
Noticias.....	" 37.-

MEXICO, D. F.

PRECIO 0,50m/n

DICIEMBRE 1943

"LA TANTA QUE PLANTEA LA HISTORIA NO ES LA DE APOYAR UN SECTOR CAPITALISTA  
CONTRA OTRO SECTOR, SINO LA DE PONER FIN AL SISTEMA ENTERO".

T. S. S. S. S. S. S. S. S. S. S. S. S.

a  
=  
=

Y  
E  
S

Pag  
kis  
han  
cen  
dec  
era  
ra  
mor



## ACTITUDES ANTE EL PACTO PRIETO-MARTINEZ BARRIO

Desde el día en que se firmó el pacto de "unidad" Prieto-Barrio, — hasta hoy, han sucedido tantas cosas y han dejado de suceder otras tantas, que si bien es verdad que ha llovido y se ha secado, sobre el papel ya de por sí rojado del pacto, es necesario insistir, al menos, para que mañana el proletariado español, tenga elementos de juicio suficientes, para discernir entre quienes se preocupan por sus intereses y quienes estos intereses no representan para ellos lo mas mínimo, pese su desafortado pregón de defenderlos.

La firma del pacto, ha descubierto con toda claridad, las dos políticas de realización posible, en la actualidad española y mundial. Entre una y otra, la diferencia queda determinada, por los intereses que sirven y por la clase o condición de quienes la apoyan.

En torno a una, bien suscribiendo su modalidad Prieto-Barrio, bien atacandola en nombre de la patente stalinista de la misma, se han agrupado los llamados partidos obreros "socialista" y "comunista", las dos centrales sindicales y los beneficiados partidos republicanos. En torno a la otra, aparte nosotros —sinceramente—, no sabemos de nadie mas que se agrupe, con títulos de partido político o de organización sindical.

Sin contar con los partidos republicanos, que en buena lógica, encuentran la defensa de los intereses de clase que representan, maxime en la hora que se avecina —de pensamiento y acción radicalizada de las masas—, en toda política de unión nacional, que supadite a obreros y campesinos a la privilegiada minoría capitalista, el resto de las organizaciones españolas, se han pronunciado por el pacto Prieto-Barrio, por otro similar pero de base mas amplia. Amplitud, que según el criterio del Partido Stalinista español, debe abarcar inclusive a colaboradores de Franco, siempre que sean enemigos de falange, por ahora, mas tarde es de esperar que ni los mismos falangistas les estorben.

Frente a las tareas inmediatas que la situación general del mundo impone a los pueblos, y la que en particular esta situación impone en España a la clase trabajadora, no hay sino dos actitudes que conducen a dos soluciones: o una política de clase, de dirección, impetu y finalidad revolucionarias, que conduzca al proletariado a la toma del poder; o una política de concesiones y subordinación a este o aquel grupo capitalista nacional o extranjero, que salve al mundo de los explotadores y entregue inerme el proletariado a sus voraces enemigos de clase.

El totalitarismo fascista y la guerra, son dos fenómenos típicos y obligados del sistema capitalista, al igual que lo es la democracia burguesa, no menos totalitaria pese su rotulo. A la situación que padecen Alemania, Italia, España y demás países dominados por dictadores declarados y visibles, se ha llegado a través de un proceso, en el que las etapas anteriores han sido las conocidas bajo los nombres de "liberal", "parlamentaria" y "democrática". La agudización del desacuerdo entre los diferentes intereses sociales interiores, de cada uno de estos países, y la victoria neta del grupo social capitalista en la lucha interna que tenían planteada, fué la que determinó la transformación de estas "democracias" burguesas en regimenes totalitarios. Las rivalidades de algunos de estos Estados con otros, que algunos quieren hacernos ver de indole político-social diferente, rivalidades genera-

a

=

=

Y

PE

IS

Page  
Kiss  
han  
cem  
deci  
era  
ra



das por un desarrollo desigual, en el tiempo y en la técnica, en los medios de producción capitalista, produjo la guerra. Ni mas ni menos que en 1914. Guerra y régimen de violencia descarada o totalitarismo, como la lucha de clases, la economía librecambista y el proteccionismo, la expansión y el desarrollo de las fuerzas productivas dirigidas por el Estado en representación de los grupos monopolizadores y financieros, no son sino efectos de una causa: el sistema capitalista.

El problema no parece haber sido comprendido tal como es, o existe un gran deseo, por parte de los grupos políticos llamados obreros, en escamotearlo.

El grupo socialista que acaudilla Prieto, ha sido uno de los creadores del pacto, como todos sabemos. En su seno, ni la menor discrepancia ha señalado la mas pequeña persistencia de un sentimiento de clase. Burocratas, familiares de burocratas, "diputados", viejos reformistas, en edad y reforma, y jóvenes viejos, viejos en todo, hasta en su propensión a ser conducidos por un "gran hombre", por "un hombre de peso", han aceptado el hecho con entusiasmo. Ni una sola voz, de esas que se elevan rotundas en las asambleas del Circulo Pablo Iglesias, para exigir la mas exacta aplicación de los estatutos, se ha hecho oír para preguntar al señor Prieto: ¿Por que un nuevo pacto con los otros partidos o que estamos tan escarmentados, y no un pacto con la burguesía, de la cual se han cometido tantos errores y las organizaciones sindicales para entronizar a Franco y su de la Constitución de 1931, con el amparo de la clase trabajadora y se han dado a la infinidad de atropellos contra la clase obrera y económico que burguesía cuantas facilidades necesitaba para entronizar a Franco y su régimen en el poder, y no las medidas de orden social y económico que los obreros y campesinos iniciaron en las jornadas del 19 de Julio de 1936?. Esperar esto, de quienes siguen a Prieto, santón indiscutible del reformismo español, hubiese sido pedir peras al olmo.

La representación de la U. G. T. en Mexico, cuyos representantes son en su mayoría apendices políticos del señor Prieto y, cuyo reformismo se ha puesto a prueba en centenares de ocasiones, se han adherido al pacto sin pestañear, el día 5 de Diciembre, unos días despues de su existencia. La pobreza cazarra y burocrática, del clima político que estan acostumbrados a respirar estos señores, clima en el que los miasmas mas infectos han adquirido una vez mas por el camino de la colaboración de clases, por el camino en que se marcha de acuerdo con la categoría de valores positivos, de realismo, de ecuanimidad, de buen sentido, etc., les ha inclinado a respirar estos señores, dentro de su medio, la categoría de valores positivos, de realismo, de ecuanimidad, de buen sentido, etc., les ha inclinado a respirar estos señores, dentro de su medio, colaboración de clases, por el camino en que se marcha de acuerdo con la burguesía. Una política de clase, independiente y revolucionaria, es algo por la que nunca se pronunciaran, algo que jamás serán capaces de entender y que su solo anunciado, les irrita y violenta.

De continuar, que continuará, el desarrollo progresivo de la conciencia revolucionaria de las masas trabajadoras españolas, pueden estos señores ir derivando sus actividades por otros derroteros. El obrero español afiliado a la U.G.T., sabe muy bien lo que consigue marchando del brazo de Martinez Barrio, Albornoz y Cia., por lo contrario, ha visto de lo que es capaz cuando a sus filas se incorporan todos sus hermanos de clase, como el 19 de Julio.

a

=

=

Y

PE

IS

Página  
Kissu  
han  
cem  
deci  
era  
ra l  
nos



Los grupos socialistas llamados regionales, conocidos también como caballeristas o socialistas de izquierda, que no han suscrito el Pacto ni hecho ningún comentario público favorable al mismo, tampoco se han pronunciado en contra ni lo han combatido. Su actitud, frente a un problema vital a los intereses del proletariado, no es nueva. Ya nos hemos acostumbrado a su silencio en momentos de gran trascendencia, como por ejemplo cuando la disolución de la III Internacional.

Quien no habla, ni peca ni miente, parece ser su lema. Pero en realidad, su silencio, beneficia más al Pacto y a las corrientes políticas que generan este, que a los intereses de la clase de los trabajadores.

Su movimiento y su existencia al margen del grupo de Prieto, parece deberse a discrepancias reglamentarias de tipo orgánico que a incompatividad ideológica. ¿Si no, como explicar esa ausencia de posiciones políticas? ¿Es que un grupo, del que sus miembros se intitulan socialistas revolucionarios, marxistas y ni reformistas, como: por obligación ineludible de pronunciarse sobre cuestiones tales, como: por la lucha de clases o por la guerra al lado de un imperialismo; por una política independiente y revolucionaria del proletariado, que le permita la conquista del poder político, o por la colaboración con la burguesía en beneficio del capitalismo?

El soslayar definirse, puede muy bien ser herencia detestable de un pasado de burócrata reformista, en ningún modo, condición de marxista revolucionario. El Pacto, primer paso dado, para defender la burguesía española en ruinas, exige, de quienes no pretendan salvarla de su hundimiento, pronunciarse decididamente en su contra, oponiéndole un frente de lucha de los organismos obreros, con la doble misión de derrocar el régimen franquista y luchar por el triunfo de socialismo.

Al reformismo español, ha quedado incorporado el anarco-sindicalismo. Si quedaba alguna duda, la actitud tomada por la Delegación General de la Confederación Nacional del Trabajo, con respecto al Pacto, la disipa.

El apoliticismo, cuando abandona su reducto y se dedica a hacer política, la hace, pero típicamente reformista, de colaboración de clases. La guerra civil española lo puso de manifiesto y las actividades anarco-sindicalistas en el exilio lo siguen corroborando. Las dos fracciones confederales, ponen en ello igual empeño. García Oliver y los suyos, en la Alianza de Partidos Antifascistas, en la que van del brazo con lo más reaccionario del republicanismo español, lo demuestran a diario. Los otros, a propósito de sus opiniones manifestadas con referencia al Pacto, empiezan a demostrarlo.

La Confederación Nacional del Trabajo, está frente al Pacto, no por principio ideológico o político, sino por cuestiones de forma. En "Solidaridad Obrera" de fecha 4 de Diciembre de 1943, podemos leer, en un trabajo titulado "La unidad de la emigración": "...estamos, sin embargo dispuestos a colaborar en un organismo formado por los sectores de la emigración que pudieran ir unidos en el esfuerzo común"...; "Por qué intentar una cosa tan seria como la unidad de los españoles para luchar por España, adelantando actitudes contrarias a la unanimidad precisa?"... "Esta actitud, como se comprenderá, no puede ser aceptada sin la participación de los representantes de las organizaciones sindicales españolas. Y la C.N.T. y la U.G.T. no han sido siquiera consultadas"... "Somos partidarios de la unidad entre quienes pueden ir juntos....."

a  
=  
=  
Y  
RE  
IS  
Pag  
risu  
han  
cem  
deci  
era  
ra l  
mos



Aunque acostumbrados a las peculiaridades del anarco-sindicalismo, que del apoliticismo supo pasar a la colaboración ministerial, lo leído en el citado artículo, colma cuanto pudieramos sospechar. Tras esta nueva peculiar expresión de su opinión, pese a afirmaciones e interrogantes, no hay mas que esto: si la C.N.T. no integra el Pacto, no es por su culpa, ni por que le faltasen ganas.

"¿Que esfuerzo común", puede unificar a las fuerzas de la emigración? El de derrocar a Franco, pura y simplemente, es posible que aún el apoyo, mas o menos sincero, de todos los que se cobijan tras el aparcerado cartelón de antifascistas a secas. Ahora, el acabar con el sistema del que Franco es producto y, defensor a su manera, como lo han sido y lo serán nuestros burgueses repulicanos, no encontrará dispuestos a la lucha mas que al proletariado, para quien el derrumbe del franquismo es el comienzo, no el fin. En el esfuerzo común, el proletariado no encontrará otra fuerza que el proletariado y algunas otras capas pobres y explotadas de la población, como los campesinos y parte de la pequeña burguesía. En ese esfuerzo, no se encontrarán en el mismo frente, el pueblo y los señores Martínez Barrio, Albornoz y adlateres.

"Unidad de los españoles para luchar por España". Este slogan social-patriotero, con lo que pretendieron justificar su traición en el período 1914-1918, cuantos socialistas dejaron de serlo, en boca de los stalinistas ni nos conmueve siquiera, ser la vanguardia contra revolucionaria obliga a todo. Pero, escrito por quienes dirigen una central sindical, que pese a errores, cuenta en un pasado con un haber de heroísmo revolucionario, del que dice no haber renegado, es increíble. ¿Ignora la C.N.T. la enorme cantidad de inmudicia sangrienta que se oculta tras esa frase? ¿Puede aceptarse como una categoría la de español y como una meta España, sin añadir mas? Los esclavizados no se distinguen por su nacionalidad, sinó por su condición de esclavos. España, la monárquica, la republicana, la de Franco, no es un objetivo que merezca lucha. Si quieren ustedes decir España, digan la España cuya construcción iniciaron las masas obreras el 19 de Julio de 1936, la España trabajadora, la España socialista. Hablar de España, sin añadir más, es decir, lo mismo que dicen Franco, Gil Robles, Don Juan, Martínez Barrio, Prieto, y Mije.

"¿Que unanimidad precisa" requiere la C.N.T.? Unanimidad entre explotados y explotadores, entre burgueses y proletarios, entre quienes dominaron imponiendo su ley y los dominados que la soportaron? ¿Si no es así, porque abonar la confusión? En materia política, y sin ninguna limitación en política revolucionaria, la claridad es condición elemental. Si de lo que se trata es de la unanimidad de las organizaciones proletarias, digase de manera rotunda y sin embagues, adoptando como consecuencia una posición de combate, contra el Pacto de los señores Prieto, Barrio y contra cualquier otro, en el que se obligue a los trabajadores a marchar del brazo con quienes les han de traicionar en cuanto puedan.

Quisieramos ver en la declaración de la Delegación General de la C.N.T. tan solo confusión expresiva, pero hay que constatar, que si en lo que pudiera tener una intención revolucionaria, el lenguaje es confuso, no sucede lo mismo con lo que significan propositos reformistas o reaccionarios, pues la manera de decirlo no puede ser mas claro.

¿Con la participación de la C.N.T. y de la U.G.T. en un pacto, como instrumento de lucha al servicio de la emancipación de los trabajadores? Es ingenuo el suponerlo, equivaldría a afirmar, que la mansedumbre del lobo se logra acercándole la oveja. La burguesía, por muy liberales que sean sus títulos, no se compromete en una acción conjunta con la clase trabajadora, mas que cuando sus posiciones propias no la

a  
=  
=  
Y  
RE  
IS  
Pag  
kisu  
han  
em  
del  
era  
ra l  
mos



ofrecen garantías de resistenci frente a la marejada social. En tales casos, admite compromisos con los primeros representantes de la clase trabajadora que se le presentan, al objeto: primero, de ilusionar a las masas con su "buena voluntad" y sus promesas, en mérga y desarme de los métodos revolucionarios y, segundo, para traicionar en cuanto sus propias posiciones hayan adquirido la fortaleza necesarias, facilitada por la nueva correlación de fuerzas que le proporcionaron los que, estupidamente se brindaron a su maniobra. El papel desempeñado en el mundo por los partidos de la social-democracia, ná ha sido otro. Cuando hicieron falta al capitalismo, para contener y apaciguar la marea revolucionaria ascendente, fueron, o bien llamados al poder, o bien reclamados para integrar un frente con los partidos burgueses. Una vez logrado esto, se apartó sin mas contemplaciones. Esperar que la participación de la U.G.T. y la C.N.T. en el Pacto, hubiese revalidado esta ante la clase trabajadora, no es propio de una política de clase, a lo mas, puede catalogarse como reformismo resentido.

La clase trabajadora no es que tenga derecho al povenir, sino que este le pertenece. El Pacto Prieto-Barrio u otro, de base todo lo amplia que se quiera, siempre que se den en las condiciones de la colaboración entre las clases, siempre que signifiquen la "unidad nacional" capitalista, o simplemente un reflejo de ella, no será mas que un nuevo obstáculo en la marcha de los explotados hacia el porvenir pleno, que históricamente les pertenece.

El secretario general del P.O.U.M., ha sido de los primeros en opinar sobre el Pacto. La ignorancia es audaz y impulsiva. No sabemos, si los militantes de este partido suscriben las palabras de su secretario -este opinó tan veloz que posiblemente haya sido por su cuenta y riesgo- Lo que no admite dudas, es que si esa opinión no es rectificada, el P.O.U.M. podrá sin ningún inconveniente integrarse en el grupo socialista del Sr. Prieto.

Considera el Pacto progresivo, acepta la Constitución de 1931, a la que califica de salvaguardia de la legalidad española, y al afirmar "que el acuerdo debe hacerse extensivo a todos los partidos y organizaciones auténticamente españolas y antifascistas...", no solo suplica humildemente su admisión al mismo, sino que señala un criterio político, si cabe, a la derecha de Prieto. Una vez mas, el centrismo se acredita como tal, saltando impunemente al campo ultra-derechista de las tendencias políticas.

Aquellos polvos, traen estos lodos, Sr. Julián Gomez. La colaboracion en el Gobierno de Frente Popular, la participación moral al lado de uno de los imperialismos en la guerra, la presencia sumisa ante Prieto, cuando este desea vernos para garantizar de antemano nuestra colaboración en sus "sagradas tareas de unificación", a cambio de su olimpica amistad, no permite por menos que situarse, cada vez que hay ocasión, un poco mas adentro de la charca reformista.

Quando las necesidades de la revolución española, reclamen la presencia de un partido dirigente, no será el P.O.U.M. quien ocupe este puesto, siempre y cuando que se den estas dos condiciones: la de ser el Sr. Gomez su secretario o la de que aun no siendolo, su política sea la misma que hasta el día se le conoce.

a  
=  
=  
Y  
RE  
IS  
Pag  
kisu  
han  
cem  
deci  
era  
ra h  
nos



El stalinismo español, entregado de lleno a su tarea contrarrevolucionaria, tarca que la burocracia a impuesto no solo a él, sino a todos los partidos "comunistas" del mundo, ha levantado su voz contra Prieto-Barrio y su Pacto, por no considerarlo lo bastante amplio, es decir, por no concederle capacidad reaccionaria suficiente. Frente a él, renueva sin cesar el espantajo de su "unidad nacional", dentro de la cual tienen sitio todos los que esten dispuestos a sabotear la revolución española. Su posición, se acredita de tal modo reaccionaria, que hasta el mismo Prieto se ha podido permitir ciertas insinuaciones, por las que pretender salvar su propio reaccionarismo!

El stalinismo, ha sido aventajado en sus propositos. Prieto-Barrio han realizado lo que él se proponía, sin él. En el fondo coinciden. Con el tiempo, o bien habran logrado hacerse incluir en el Pacto, o se encontraran dentro de otro, desde donde disputarán a Prieto la dirección de la lucha contrarrevolucionaria.

### LOS JOVENES SOCIALISTAS

Los jóvenes socialistas, aunque tardamente, han opinado. El jueves 23 del corriente, en la emisión radiofónica de la Asociación Profesional de Escritores y Periodistas, tribuna de la Juventud, han dado su adhesión publica al Pacto.

Con frases hechas e intrascendentes, muletillas y demás giros, han afirmado su incondicional servidumbre al engendro Prieto-Barrio. Al stalinismo, de una forma velada e indirecta, le han atacado superficialmente. Ni en la uno ni en lo otro, hay un empeño joven, menos aun socialista. Su movimiento, que al ser reconstruido últimamente, podía haber llenado una necesidad histórica entre la juventud revolucionaria española en la emigración que carece del verdadero organismo juvenil de masas que le represente, queda perdido para el socialismo. Prieto gana en servidores, lo que la revolución pierde en militantes. Afortunadamente, los citados jóvenes "socialistas", van dejando de ser jóvenes, aunque no con la rapidez que dejaron de ser socialistas, si es que alguna vez la fueron.

a

Y  
E  
IS

para  
kisu  
han  
cem  
del  
era  
ra  
nos



## EL IMPERIALISMO YANKI CONTRA LAS MASAS ESPAÑOLAS

En las últimas semanas, la tendencia del Gobierno y las clases dirigentes estadounidenses a sostener el franquismo, se ha destacado con toda claridad. Solo quienes, por los intereses de su posición reformista, son incapaces de secundar sin reservas al proletariado, se niegan a ver en el imperialismo anglo-sajón el principal enemigo exterior de la lucha contra Franco, y siguen mendigándole apoyo e induciendo a error a las masas españolas. Pero las noticias dadas por la prensa diaria, incluso después de haber pasado por el tamiz de la censura, son explícitas hasta la saciedad. El imperialismo yanqui busca una fórmula que le permita dar a la publicidad un compromiso de sostén a Franco? Es preciso ser un perfecto enemigo de la revolución, para negarlo.

Estando Roosevelt de vuelta de Teherán, la prensa habló de una entrevista entre él y el "Generalísimo". La noticia fué negada primero por Cordel Hull y después por el propio cabeza del imperialismo yanqui. Pero ¿quién se atreverá a creer que Roosevelt y Hull dicen siempre la verdad? La forma misma de las negativas, alentaba a no creer en ellas. Si negaba el hecho material de la entrevista, no se negaba el significado de alianza entre el imperialismo del dólar y el pseudo imperialismo de la cruz y los fusiles de la guardia civil, que el encuentro hubiera significado. ¿Cómo negar eso cuando Roosevelt ha prestado todo su apoyo a Franco desde que éste es personaje y sigue dándole las mayores facilidades para aplastar a las masas españolas y pasar sano y salvo de la tutela de Berlín a la de Washington? La maniobra está en perfecto acuerdo con los planes yanqui-británicos para Europa en general: quitar a Hitler la jefatura de la contra-revolución burguesa dando a las clases poseyentes la seguridad de que Londres-Washington vale tanto como Berlín en materia antosocialista, y, precediendo con el ejemplo, aliarse a los elementos más reaccionarios que permitan la situación en cada país.

Después, ha habido otros comunicados de prensa que admiten, si no la idea de la entrevista Roosevelt-Franco, si la idea de una entrevista entre diferentes personajes o arreglo que aproxime la amistad franco-rooseveltiana a una alianza pública y confesa. Primero vino la noticia de una amnistía general; después, en "últimas Noticias", otro cable dando cuenta de la disolución de las milicias de Falange y finalmente, en el último momento el discurso de Arrese (secretario de Falange) y la información del periodista Henry J. Taylor. En los dos últimos se refunde perfectamente el todo.

Tras de reconocer que el stalinismo gobernante en la Unión Soviética ha traicionado al comunismo, lo que vale más de un millón de afirmaciones nuestras, el secretario falangista previene a sus huestes que será necesario cambiar de amo. "La Falange -ha dicho- no aspira a la dictadura ni a un partido político. Pretende implantar un sistema fundando sus instituciones en el reconocimiento de la personalidad y la libertad del hombre". LA que nos resulta tan democrata como Churchill y Roosevelt o como cuantos stalinianos y socialistas! Y el falangista pide que se revisen ciertas de fin al período de represión y que se llegue de una vez a consumir de verdad la unidad nacional. En una palabra, Falange está rebando su programa a la unidad nacional stalinista, la misma de Prieto-Barrio aunque sin los stalinistas. Eso, cuando menos, contribuirá a apartar a los trabajadores del bonapartismo stalinista y del asqueroso reformismo socialista.

Por su parte, el periodista Taylor proclama a Franco el primer monarca inquebrantable del generalato, y asegurando que le atribuye la fidelidad

Y  
E  
S

Página  
han  
em  
del  
era  
ra l  
nos



La guerra imperialista en guerra civil".  
que podamos comenzar desde hoy la propaganda de esta idea: transformar  
desarrollo social esta suficientemente maduro en los principales países pa-  
za de la historia el proletariado debe echar todo lo que tiene; que el de-  
guerra con un largo período de guerras imperialistas; que en la balam-  
tus enemigos desguarnizante, y pisotear, comprende que nuestra generación  
guerra civil. Si quieres defender, si quieres hacer la guerra a la  
"Si quieres abreviar la etapa de guerras imperialistas, prepara la  
clase obrera, si quieres impedir a --  
--

proletariado español son realmente  
nes de antemano se proponen por objetivo la toma del poder político por el  
desplegar su actividad con todas consecuencias. En una palabra, solo quie-  
el campo obrero español hacen su juego en lugar de llamar a las masas a  
como contra los imperialistas falsamente democráticos y contra quienes en  
IV Internacional, combaten irreductiblemente tanto contra el fascismo  
revolucionaria y en organizaciones de terror que las agobian, solo la acción  
tra el régimen de terror que les deparan la prolongación de la acción  
Inglaterra y el hijo degenerado de la escoria, En la lucha con-  
Francisco, Balange y el hijo degenerado de Alfonso XIII, Estados Unidos e  
Las masas españolas deben saber a que atenerse. En combinación con  
De regreso a su entrevista con Stalin, Roosevelt estrecha su alianza  
secretos stalinistas siguen doblando el espino ante las "democracias" y  
mientras nuestros anarquistas dicen una vez si y otra no, al paso que  
desojan la margarita de incapacidad congénita, dejando actuar al mismo  
tiempo a los otros dos.

de que no hay temor de que el pueblo derroque a Franco, promete que "La  
proxima revolución en España se reducirá a quitarle a Balange española  
parte de su ascendencia y a darle al país alguna forma de régimen parla-  
mentario". Su información corresponde perfectamente con el discurso de  
Arrese, y no por casualidad. Se esta preparando a la opinión pública  
mundial para recibir como un triunfo "democrático" el asamiento oficial  
del imperialismo yanqui con el régimen de terror franco-falangista. Aun  
el proyecto de restablecimiento de la monarquía, entrevista secretamente  
por todos los emigrados oportunistas como "un mal menor", es considerado  
en Washington-Londres como una anomalía su ascendencia y se daría el país  
no desaparecería sino que se reduciría a un régimen parlamentario. Honradamente dicho: Balange con-  
"alguna forma de régimen parlamentario". Honradamente dicho: Balange con-  
plaria de nombre, se fingiría cualquier asamblea nacional y la contrarre-  
volución seguiría aplastando a las masas protegida por Washington y Lon-  
dres. El hecho de que el secretario de Balange admita la necesidad de a-  
daptar la dictadura a las hipocritas formas de la política anglo-sajona.  
trarevolucionario de la política anglo-sajona.

ra la  
era i  
decir  
cemo  
han  
kism

Página

IS  
RE  
Y

a



## LA REVOLUCION ITALIANA CONTINUA

La situación política no parece en manera alguna mejorar en Italia para los imperialistas rivales. En la parte ocupada por los anglosajones, es Badoglio quien esta obligado, bajo la evidente presión de las masas, a destituir a los funcionarios fascistas mas comprometidos; del otro lado del frente es el general de las S.S. Zimmermann quien declara en Turin que su misión es restablecer el orden "a cualquier costo". Al norte como al sur, las masas italianas no quieren oír hablar mas de la guerra, sino de la revolución socialista únicamente. Es un corresponsal de guerra americano quien lo confiesa implícitamente en "Ultimas Noticias" del 16 de diciembre: "Se confió, en que millares de soldados americanos y millones de civiles se volverían animosamente contra los alemanes... pero los italianos se limitaran a deponer las armas y a observar a los aliados combatir a los alemanes." ¿Que ocurrió, pues? Simplemente esto: los angloamericanos habían tomado sus deseos por realidades, y esculhado a los traidores a la revolución italiana asegurándoles que los soldados y obreros italianos estaban listos a exterminar todos los soldados alemanes y a echarse en los brazos de los "libertadores" aliados. Pero en realidad, los obreros italianos no tenían confianza en los unos que en los otros y querían algo muy diferente: el fin del fascismo privado. El fin del fascismo es su obra, nadie puede dudar, y los aliados no han venido a Italia mas que para tratar de sustraerles el fruto de su persistente esfuerzo, con la ayuda de los Sforza y otros Badoglios. El fin de la participación de Italia en la guerra es obra del ejército mismo sostenido por la masa de la población trabajadora. ¿Quien puede dudar, en efecto, que es su negativa a combatir lo que obligó a Mussolini a renunciar y a Badoglio, a pedir el armisticio? En fin, en cuanto a la voluntad revolucionaria de las masas italianas, basta para comprenderla recordar las manifestaciones e insurrecciones que han estallado en el norte de Italia al caer Mussolini, que continúan aun, puesto que el general nazi Zimmermann está encargado de restablecer el orden. Este objetivo revolucionario de las masas, lo conocen los aliados tan bien, que no titubean en ayudar a los nazis en su obra de represión, bombardeando las ciudades industriales en Italia del norte, donde el proletariado parece en estado permanente de insurrección. Sin hablar del bombardeo de principios de septiembre, que obligo a un ministro inglés a declarar en la cámara de diputados que era un "lamentable error", notemos que los motines del primero de diciembre tuvo lugar en una ciudad sacudida por los motines del hambre, como no puede por sí sólo, las "democracias" vienen a cualquier costo. Como ejemplo de la solidaridad de clase que une, pese a la encarnizada guerra en que están empeñados, a los capitalistas contra el enemigo común: el proletariado sublevado.

Las masas italianas saben que no tienen nada que esperar mas que caídas, de los imperialistas del uno o el otro campo. ¿No lo declaró Edén en la cámara de diputados? (Es el doctor Frala, otro traidor que se dice socialista, quien lo comunicaba hace dias a "Excelsior") Ni los ingleses ni los americanos tienen interés en dejar derrumbarse el regimen de Badoglio y del rey, es decir, en permitir un paso adelante de la revolución socialista. Uno de los dirigentes del A.M.G.O.T. en Italia, coronel Edgar Hume, lo confirma a su vez: "Muchas personas creen que estamos aquí para derribar al fascismo. Esa no es nuestra misión." ("Excelsior")

a

Y

RE

IS

Página  
Kissu  
han  
cemo  
deci  
era  
ra l  
com



sior" 20-12-43). Lo sospechábamos bastante; hoy que ser el doctor Frola para asombrarse. Verdad que Frola y los suyos no quieren, mas que misterden, oír hablar de la revolución socialista --su interv. lo muestra tra claramente--, quieren solamente ayudar a los aliados a expulsar a los nazis de Italia. Pero las masas italianas no quieren nada con el rey, ni con Badoglio, ni con los aliados, ni con los nazis, ni siquiera con el doctor Frola. Los funcionarios fascistas mas comprometidos están siendo echados de la administración por el mas comprometido de los mismos funcionarios fascistas: Badoglio. Verdad que este último tiene el apoyo declarado de las "democracias". Las masas italianas, que ya obtuvieron una satisfacción parcial con la expulsión de los funcionarios fascistas, ven a acentuar su presión ahora para expulsar del poder a los peores fascistas que Mussolini les ha dejado como herencia: Badoglio y el rey. Ese será el próximo paso hacia adelante de la revolución italiana.

En su último número, Lundá cita como una de los partidos que se lanzaron a la calle el día siguiente de la caída de Mussolini, el "Partido de la República Socialista", de tendencias trotskistas. Debe tratarse en realidad del "Partido de la Revolución Socialista", pues según otras informaciones de la prensa americana, este partido, que ella presenta como el mejor enraizado en la clase obrera, dispondría de numerosas ramificaciones en las grandes ciudades italianas, de los dos lados del frente; sería el único en rehusar la alianza con la burguesía, en que se complacen socialistas y stalinistas, el que conduciría la lucha por la revolución socialista. Si así es, podemos estar seguros de que la revolución sigue el buen camino; nuestros camaradas italianos, formados en la dura escuela de la ilegalidad, ligados a las masas como parecen estarlo, sabrán encontrar las consignas concretas susceptibles de profundizar la crisis política y social que reina en Italia, y de conducirla hasta sus últimas consecuencias: el derrocamiento de la burguesía y la toma del poder por los trabajadores organizados en sus comités (soviets). Estos comités no existen todavía, probablemente, o si existen, no pueden encontrarse mas que en estado embrionario. La tarea principal de nuestros camaradas italianos reside, sin ninguna duda, en ayudar con todas fuerzas a la formación de los comités, a su consolidación cuando existan; en insuflarles vida y confianza en sí mismos, que les faltarán casi seguramente al principio de su existencia; en mostrarles mas y mas claramente el objeto a alcanzar: el poder del proletariado. Este objetivo no puede ser inmediato, a menos del hundimiento del ejército alemán, que los aliados se esfuerzan en evitar; pero la lógica de los hechos conduce a ello tan pronto como mejor se prepare el camino para obtenerlo, por nuestros camaradas, los mejor capacitados teóricamente para dar cima a la tarea.

"El destino de la U.R.S.S. se decidirá en definitiva, no en los mapas de los Estados Mayores, sino en la lucha de clases. El proletariado europeo, irreductiblemente erguido contra su burguesía... es lo único que podrá impedir que la U.R.S.S. sea destruida o acuchillada por la espalda por sus "aliados". Y la derrota misma de la U.R.S.S. no sería mas que un epílogo de corta duración si el proletariado arrebatara la victoria en otros países. Por el contrario, ninguna victoria militar salvará la herencia de la revolución de Octubre, si el imperialismo se mantiene en el resto del mundo." L. Trotsky: "La revolución traicionada", pg. 262.

a  
=  
=  
Y  
E  
IS  
Pag  
kiss  
han  
cemo  
deci  
era  
ra  
nos



## LA TRIENCA "GRANDE" DE TEHERAN Y EL FUTURO ORDEN MUNDIAL

Stalin, Churchill y Roosevelt, los tres grandes hombres "inventados" por esta época de decadencia y opresión burguesa, se juntaron al fin en Teherán, capital del antiguo imperio persa, hoy convertido en colonia del dólar.

El acontecimiento tiene una gran importancia. La reunión de Stalin, metido en su nuevo atuendo de mariscal, con Churchill y Roosevelt, representa a la perfección los elementos que impulsan la contrarrevolución burguesa, sin excluir la proclama fascista: por un lado capital financiero e industrial (Roosevelt-Churchill); por otro burocracia obrera traidora a los intereses revolucionarios (Stalin). La conjunción de esos dos factores dió el triunfo a Mussolini, a Hitler, a Franco, etc. Próximo ya el fin de la segunda guerra imperialista, la reunión de los dos representantes más caracterizados del capital financiero e industrial con el más poderoso y típico jefe de la burocracia traidora a la revolución social, es como un anuncio macabro del régimen que tratarán de imponer al cesar las hostilidades.

Los clichés fotográficos y la formalidad de una brumosa declaración redactada en la conferencia de Moscú, forja informativo para los corresponsales de prensa, desvanecían tácitamente las últimas posibilidades de que Stalin se entendiera separadamente con Hitler o con cualquier otro Gobierno alemán. La burocracia stalinista queda definitivamente adosada a la burguesía anglosajona para el trato que se haya de dar a la Alemania vencida. Ese es el primer resultado importante de las conferencias de Moscú y Teherán.

El movimiento "Alemania Libre", la "Asociación de Generales Alemanes", la propaganda bismarkiana y demás cháchara puesta en circulación por Moscú meses antes, han sido dadas al cuerno por la simple reproducción de las fotografías del mariscal entre el hombre de la City y el hombre de Wall Street. Durante la guerra de Finlandia, en un momento de angustia, la burocracia stalinista constituyó el Gobierno Kuusinen. Oponían al Gobierno burgués de Mannerheim un programa de reformas sociales tímido y pequeño-burgués en sí. Pero, siendo patrocinado por el Gobierno de la Unión Soviética, pudo haber sido interpretado por los obreros y campesinos finlandeses como un programa de revolución social, disfrazado a causa de la presión imperialista mundial. La gran mayoría de las masas explotadas, inexpertas en política por su propia condición, tienden fácilmente a creer en la buena fé de cualquier usurpador ornado con un título de "comunista" o "socialista". Sus palabras y proyectos, destinados a engañar a las masas pobres, son frecuentemente interpretados por estas como destinados a engañar al enemigo de clase. De ahí que el Gobierno de Kuusinen, con su programa intrascendente, estuviera a punto de desencadenar en Finlandia un movimiento revolucionario. Para evitarlo, Stalin, asustado, se apresuró a pactar con Mannerheim.

El programa que había sido dado a "Alemania Libre", era mucho más descaradamente burgués que el del Gobierno Kuusinen. Apenas hablaba formalmente de libertades democráticas. Lo único claro en él era la promesa de

Y  
E  
IS

Part  
kisu  
han  
cem  
deci  
era  
ra h  
nos



ayudar a los poseyentes alemanes a eludir la destrucción económica que les deparan la burguesía rival anglo-yanki. La burocracia stalinista se ofrecía como cómplice y aliado de la burguesía alemana, a condición de que esta cesara la guerra contra la U.R.S.S. y se desembarazase de Hitler. Pero incluso este programa mas reaccionario que el de la misma burguesía en la época anterior a Hitler, podía ser interpretado por los proletarios como un llamamiento disfrazado a la acción socialista, y dar origen a un movimiento revolucionario. Temerosa de semejante eventualidad, y por otra parte, necesitada para sostenerse ella misma en la postguerra del apoyo de la gran burguesía angloamericana, la burocracia stalinista abandonó la burguesía alemana al castigo de sus rivales. Pese a la guerra germano-soviética, la burocracia stalinista no había renunciado hasta ahora a entenderse con Berlín. Por su presencia en Teherán, Stalin finca sus reales entre los opresores yanki-británicos. Los valores políticos de los esclavistas alemanes, están de baja. ¡ Honor a los esclavistas de habla inglesa !

La gran prensa burguesa de Inglaterra y Estados Unidos, conectada con los centros oficiales, sabe a que atenerse respecto a los resultados de Teherán, y colma de loas al gran mariscal bien amado. No en vano Roosevelt, el representante de la burguesía mas poderosa del mundo, se apresuró a cantar victoria respecto a los resultados de la conferencia de Moscú. La de Teherán no fué mas que una confirmación propagandística, con las primeras bailarinas. En cambio, alguna prensa pequeño-burguesa y la reformista del movimiento obrero han interpretado el esperpento de Teherán cual si se tratara de un importante triunfo para Stalin y su jauría de burócratas bonapartistas. Nosotros estamos seguros, por el contrario, de que en Moscú y Teherán la burocracia stalinista ha triunfado de la misma manera que triunfa el sirviente cumpliendo la voluntad del señor. Indudablemente, eso no deja de ser un triunfo ni de merecer cierta recompensa !

Todo induce a creer, pese a la ausencia de declaración explícita, que Roosevelt y Churchill han accedido a conceder a Stalin todo o casi todo lo que este haya pedido respecto a los países bálticos, Polonia, y Rumania. Así descubren la mendacidad de la protección imperialista a la independencia y la integridad de los pequeños países. La guerra fué iniciada, al parecer, para proteger a la débil Polonia contra la agresión de la fortísima Alemania. En el momento en que la burocracia stalinista declaraba la guerra a Finlandia e invadía a Polonia, Francia e Inglaterra se disponían a enviar tropas contra la Unión Soviética y extendían a Finlandia la ley de prestamos y arrendamientos. ¡ Cuanta indignación verteron a través de su prensa mercenaria, de sus estaciones de radio y de sus estudios filmicos, ese tríptico que asegura la dictadura de los millonarios sin perder la apelación democrática ! Pero los tiempos cambian y los cercenamientos que otorgan ahora de buen grado. La opinión de los pueblos es despreciada y pisoteada. Se dispone de sus destinos desde el recinto de una cancillería, se les convierte en cosas, en factores de cambalache entre "los grandes". Nada tiene de extraña esta conducta en los Estados Unidos e Inglaterra, países capitalistas opresores. Pero la Unión Soviética, en tiempos de Lenin y Trotsky, fué el campeón del derecho de los pueblos a disponer de sí y por sí mismos. Si ahora reniega de ese principio, y tuerca con los chalanes imperialistas, acusemos de ello a la contrarrevolución stalinista, no al pueblo soviético, que la sufre y ha sido privada por ella de su libertad.

a  
=  
=  
Y  
E  
IS

Página  
kiss  
han  
cena  
deci  
era  
ra la  
nos



La tesis revolucionaria sostiene que la independencia de los pequeños países interesa a los grandes imperialismos solo en cuanto favorece su dominio económico. Roosevelt y Churchill han ido a Teherán a confirmar la tesis revolucionaria, lo que no les impedirá perseguir en sus respectivos países a los revolucionarios que luchan contra la guerra imperialista. Defensa de la integridad territorial de Polonia, Finlandia, etc., mientras se hallaba amenazada por el imperialismo rival germano o por la Unión Soviética durante el pacto Hitler-Stalin; sacrificio voluntario de esa misma integridad territorial cuando este sirve para asegurar al imperialismo "protector" la poderosa alianza de Stalin. Al comenzar la guerra, Inglaterra, Francia, y Estados Unidos en plano de reserva, pretenden luchar, no por sus intereses imperialistas, sino por los derechos de "la defensa Polonia" y otras deperucitas por el estilo. ¿Donde queda hoy toda esa falacia liberadora? Las decisiones de Moscú y Teherán, y otras que vendrán con o sin Moscú, parecen especialmente ideadas para poner al desnudo el brutal carácter imperialista de la guerra. Roosevelt y Churchill por una parte, y Stalin como auxiliar, están haciendo mas que toda la propaganda revolucionaria para revelar al mundo la verdad de sus propósitos, por mas censura de prensa que impongan y bromosidades de que rodeen sus acuerdos. Para completar el cuadro reaccionario de las actuales clases dirigentes, aun se verá a la burguesía de los pequeños países sacrificados por decisión de los grandes, puede defender las posiciones porfirriente y agradecida. Solo el proletariado revolucionario las respectivas independencias nacionales; únicamente la revolución proletaria otorgará a las pueblos el derecho de libre determinación, de incorporación o separación con y de quien quieran.

A cambio de las concesiones referidas, la burguesía anglosajona se asegura el concurso de Stalin, en primer lugar para aniquilar a la burguesía alemana como rival imperialista, en segundo lugar para vencer al movimiento proletario europeo, que ya inicia una gigantesca ofensiva. Por eso afirmamos que el triunfo del stalinismo en Teherán es el triunfo de quien ha sabido colmar los deseos de su amo. En la etapa actual de la guerra, la derrota de la burguesía alemana no admite la menor duda. Se trata únicamente, para sus rivales angloparlantes, de asegurar su destrucción como elemento de no hacer nada en Alemania sin previo compromiso sellado en Teherán, asegura a sus planes. Se dirá con razón cuando entre "los tres grandes", logro de sus planes. Se dirá con razón que la colaboración stalinista en el logro de sus planes. Se dirá con razón que los compromisos diplomáticos cogidos. Se dará el caso paradigmático de que la vez Stalin está fuertemente rojo quien ha derrotado a Alemania, la burguesía, yanki-británica, seguirá imperando en Europa, salvo si el proletariado hace saltar a burro revolucionarios de su poder, para oponer al imperialismo un rival socialista, que inevitablemente rivales. Pero en le está permitida maniobrar con los grupos burgueses solventes y acreedores terreno Londres y Washington son firmas mucho mas solventes y acreedores que el Kremlin, que no existe sino como secundario busquen el apoyo de la burocracia stalinista; pero sea directamente o pasando por a la órbita Washington-Londres. Aquí parecen haberlo comprendido así. Necesariamente de Tito ha dado garantías irreversibles de la superioridad de su hombre sobre Wilhelovich y la monarquía como fundamento del

Página  
kism  
han  
como  
decin  
era i  
al a

==  
==  
a  
CY  
RE  
IS



orden burgués en Yugoslavia. Los guerrilleros revolucionarios que siguen a Tito, serán diezmados por la G.P.U. Se beneficiarán, en última instancia, los reaccionarios de Yugoslavia mas la burguesía anglosajona. No hay que esperar que, compitiendo con esta sobre el terreno de la propiedad privada, Moscú la su ere en fuerza de atracción. La Unión Soviética puede tener una política independiente únicamente sobre la base de la revolución internacional. Renegándola, la burocracia stalinista traiciona al proletariado mundial, debilita a la U.S.S. frente a sus enemigos imperialistas y se convierte ella misma en vil instrumento de éstos. Su gestión contribuirá a afianzar el dominio yanqui-británico en Europa y a dejar a la Unión Soviética a merced del mismo. La heroica victoria militar del pueblo soviético será en las manos sangrientas de la burocracia el proletariado soviético ne- establecer el poder democrático de los mundial.

## ¡REVOLUCIONARIOS ESPAÑOLES!

¿Qué puede dar mayor amplitud a la lucha contra Franco: la unidad del Partido Socialista con los ra- quíticos partidos burgueses o la unidad de todas las organizaciones obreras? Lo segundo, indudable- mente; luego debéis oponeros a la primera y exigir la unidad de lucha entre todas las organizaciones proletarias.

¿Qué puede despertar en España más entusiasmo y energía para derrocar a Franco; el pacto recién firmado por Prieto-Barrio, de objetivos burgueses ya fracasados, o un acuerdo de *lucha por objetivos prác- ticos inmediatos*, que deje a cada organización liber- tad para propagar sus ideas particulares, al proleta- riado y los campesinos libres de compromisos para seguir su marcha hacia la revolución socialista? Lo segundo, indudablemente; luego debéis oponeros a pactos de objetivos burgueses (unidad nacional) y erigir el frente único de lucha de las organizaciones obreras, con plena libertad crítica y de principios.

¡Unidad con la burguesía, no! ¡Frente único obre- ro, sí! ¡Limitación de la lucha a objetivos burgueses en nombre de los derechos democráticos y libertad de común por los derechos democráticos y libertad de objetivos, para cada organización, sí!

México, 29 de noviembre de 1943.  
GRUPO ESPAÑOL EN MEXICO  
DE LA IV INTERNACIONAL

mas aun, que tenemos necesidad de vuestra ayuda contra el proletariado de nuestro propio país. Si nos concedéis ciertas ventajas que satisfagan a los estratos conservadores de nuestra población, pondre- mos a vuestro servicio nuestra capacidad para engañar a las masas. Si no accedéis, puesto que no podemos dirigirnos a las masas por temor de la revolución proletaria, nos dirigiremos a la burguesía alemana y tratare- mos de salvarla como elemento comercial concurrente contra vosotros en la postguerra. Concedednos algunas ventajas territoriales, prometednos

a  
=

KY  
RE  
NIS

Página  
kismo  
han a  
cemos  
decim  
era h  
ra la  
vrs a



orden burgués en Yugoslavia. Los guerrilleros revolucionarios que siguen a Tito, serán diezmados por la G.P.U. Se beneficiarán, en última instancia, los reaccionarios de Yugoslavia mas la burguesía anglosajona. No hay que esperar que, compitiendo con esta sobre el terreno de la propiedad privada, Moscú la su ere en fuerza de atracción. La Unión Soviética puede tener una política independiente únicamente sobre la base de la revolución internacional. Renegándola, la burocracia stalinista traiciona al proletariado mundial, debilita a la U.S.S.R. frente a sus enemigos imperialistas y se convierte ella misma en vil instrumento de éstos. Su gestión contribuirá a afianzar el dominio yanqui-británico en Europa y a dejar a la Unión Soviética a merced del mismo. La heroica victoria militar del pueblo soviético, se desvanecerá en las manos sangrientas de la burocracia. Para disfrutar sus beneficios el proletariado soviético necesita derrocar a la burocracia, restablecer el poder democrático de los soviets y aliarse al proletariado mundial.

Entre laburocracia bonapartista staliniana y la burguesía anglosajona, el único motivo realmente importante de litigio reside en el comportamiento político de aquella en el mundo de la postguerra. El proletariado y demás capas pobres de la población, van a hacer un esfuerzo mucho mas general y violento que despues de la otra guerra, para liberarse de la esclavitud capitalista mediante la revolución social. El apoyo de la U.R.S.S. sería decisivo; la victoria de Moscú selladas en Tehrán, la lucha masas europeas. En las pláticas de Moscú se dio la base para todos los acuerdos contra de la revolución obrera ha dado la base para todos los acuerdos posteriores. Breve compromiso de la burocracia stalinista de secundar el esfuerzo de la burguesía anglosajona contra el proletariado europeo, los representantes angloamericanos no podían tener mas inconveniente en hacer a Stalin concesiones territoriales. Tanto mas cuanto que, cual ya ha sido dicho en nuestro número anterior, éstas son cesarias a la burocracia bonapartista para mantener el frente burocrático interior contra el proletariado soviético. Con el mismo objeto, la burocracia debe, además, asegurarse el apoyo financiero de la burguesía anglosajona. En Moscú y Teherán, los términos basicos del acuerdo pueden representarse por el siguiente dialogo :

La burguesía anglosajona : Señor Stalin, usted y sus hombres han sido lido de una revolución socialista. Aunque en los últimos años parecen haber vuelto ustedes a la razón conservadora, matando a buen número de bolcheviques y cortando el paso a la revolución española, ¿ que garantías podemos tener de que, al estallar insurrecciones obreras en Europa, ustedes no decidan volver nuevamente a la idea trotskista de la revolución mundial, y apoyarla ?

El bonapartismo stalinista : Si tuviéramos esa intención, señores imperialistas, lo habríamos hecho ya en España, en Francia. En lo vuestra timidez burguesa de colaboración, entrevistéis un ardid para des- encadenar por otro camino la revolución socialista. Sabed que ésta nos perjudicaría; mas aun, que tenemos necesidad de vuestra ayuda contra el proletariado de nuestro propio país. Si nos concedéis ciertas ventajas que satisfagan a los estratos conservadores de nuestra población, pondremos a vuestro servicio nuestra capacidad para engañar a las masas. Si no accedéis, puesto que no podemos dirigirnos a la burguesía alemana y tratamos de salvarla como elemento comercial concurrente contra vosotros en la postguerra. Concedednos algunas ventajas territoriales, prometenos

la  
1  
KY  
RE  
NIS  
Página  
Kismo  
han a  
cemos  
decim  
era in  
ra la  
meza



vuestro apoyo financiero en la postguerra, de manera que nosotros podamos evitar la división en las filas burocráticas, lo que concedería una gran ventaja al proletariado soviético, y nos comprometemos a emplear todo el prestigio de la U.R.S.S. y el poder orgánico de nuestros sirvientes en satisfacer vuestros intereses contra la próxima ola revolucionaria.

La burguesía anglosajona: Excelente, designad vosotros mismos vuestros fronteras y probad, puesto que ya es necesario, que sabéis sabotear debidamente la revolución europea. Y para prevenir vuestras veleidades de entendimiento con nuestros rivales Germanos, sabed que dispondremos al terminar la guerra de un ejército fantástico y además, que podremos provocar discusiones entre vuestras diversas camarillas burocráticas.

En efecto, la segunda guerra imperialista consume la alianza del imperialismo triunfante con la contrarrevolución burocrática stalinista. Todos contra la revolución proletaria, el enemigo común; he ahí el loma de las conferencias de Moscú y Teherán. La declaración sobre la colaboración en la postguerra para el mantenimiento del orden mundial, es la verdadera base del entendimiento. Imperialismo del capital financiero yanqui-británico, mas burocracia traidora al proletariado, esos son los elementos de la contrarrevolución burguesa que se proyecta como salida a esta mentirosa guerra por la democracia y la libertad.

Pero esos no son mas que los proyectos de los opresores burgueses y de los fariscos burocráticos del mundo, sus auxiliares indispensables. A los dos elementos de la contrarrevolución, debemos oponer los dos elementos de la revolución: convulsiones sociales de las masas, forzadas por la opresión burguesa y las necesidades de liberación, mas conciencia del significado histórico de las mismas. En otras palabras, masas revolucionarias mas IV Internacional. Nadie mas que ella está hoy totalmente fundada con los intereses históricos de los explotados, vale decir de la humanidad.

Policitónomos de la conferencia de Teherán. Aclara el panorama mundial. El orden que preparan la burguesía yanqui-británica y la contrarrevolución stalinista, se traducirá inevitablemente en totalitarismo, trabajo forzado, represión, fusilamientos. Frente a ellos, estan las masas explotadas mas la IV Internacional. Dicho en palabras diferentes, las dos primeras segundas, el orden de la libertad, el progreso y la civilización social perfectamente deslindados. Desde ahora, mas burocracia obrera, --stalinista o reformista. Al margen de las dos primeras o de las dos segundas, el orden de la libertad, de la otra, revolución socialista y IV Internacional. Al margen de las dos primeras o de las dos segundas.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

"El bonapartismo soviético se debe, en última instancia, al retraso de la revolución mundial. La misma causa ha engendrado el fascismo en los países capitalistas... La asfixia de infligida a la democracia en otros países, son debidos a la tarea que le asigna la historia... Un movimiento revolucionario en Europa que". L. Trotsky.

la

KY

RE

NIS

Página  
Kismo  
han a  
cemos  
decim  
era in  
ra la  
anos



A PROPOSITO DE LA CRISIS DEL LIBANO

El último número de Contra la Corriente apenas acababa de aparecer cuando ya los acontecimientos nos daban la razón. En él decíamos, en efecto, que la burguesía libanesa no tenía mas solución para escapar de la dominación francesa que la de caer bajo el yugo inglés, y la prensa revelaba entonces que Churchill había enviado guarniciones a diferentes ciudades del país para "salvaguardar la independencia libanesa". Los trabajadores libaneses no tienen mas que ver de que manera los ingleses aseguran la independencia de la India, por ejemplo, para convencerse de la especie de independencia que les espera! Siria y el Libano son en efecto bases de operaciones para eventuales ataques contra los Balcanes sea a través del mar Egeo, sea a través de Turquía. Y es bien evidente que los ingleses no pueden permitir ahí ninguna agitación. El orden de ser mantenido a cualquier precio y si los franceses son incapaces de ello, los libaneses pueden contar con Churchill: Ya lo ha demostrado!

El general Catroux parece, no obstante, haber calmado provisionalmente la agitación libanesa, agitación, por otra parte, ampliada por las necesidades de la propaganda británica que quería un pretexto para instalar sus tropas en ese país. No deja de ser un hecho que la emoción producida en todos los países musulmanes, por este asunto revela que los pueblos árabes estan cansados del yugo europeo e intentan sacudirse lo. Otro signo de la voluntad de independencia de estos pueblos, nos es revelada en Argel, donde el Comité Francés de Liberación Nacional, a debido, bajo la presión de las masas árabes, ampliar substancialmente la participación árabe en la administración del país. No se trata, evidentemente, para estos señores de llamar al pueblo a la vida política pero los colonos franceses, estan obligados por las circunstancias a compartir su dominación de clase con la burguesía y los feudales indígenas, de asociarlos mas estrechamente a la explotación de las masas tanto europeas como árabes.

Es sabido que la colonización de los territorios atrasados como los países árabes, significa la subordinación de la burguesía indigena a los intereses de los capitalistas de la potencia ocupante que absorven los mayores beneficios del país, sin dejar a la primera mas que las migajas. Pero esta se educa y copia rapidamente los metodos de explotación europeos y, un dia, se cree capaz de explotar sola las masas trabajadoras del país, que engañadas por su burguesía, ven en la potencia colonizadora la fuente de todos sus males, de todas sus miserias, cuando solamente ella, la causa de la agravación de su explotación. Se sabe, en efecto, que el tutelaje de un territorio colonial ha significado en todos los casos un considerable recrudecimiento de la miseria de las masas, pero tambien un enriquecimiento mas o menos rápido de la burguesía nacional. Las masas trabajadoras irritadas por la opresión que sufren se sublevaron y reclaman la independencia que, para ellas significa mas o menos claramente el fin de su miseria: La burguesía nacional se asocia a la sublevación en la medida en que ve el medio de eliminar al capitalismo extranjero y de quedar sola a aprovecharse de nuevo al capital extranjero masas, libre, naturalmente, de asociarse de nuevo al capitalismo extranjero y de quedar sola a aprovecharse de nuevo al capital extranjero si su interés le conduce a ello. Así la independencia de los países coloniales y semi-coloniales no tiene el mismo sentido para los trabajadores y para la burguesía. Para la burguesía, significa el monopolio de la explotación de las masas; para estas el fin de toda explotación. Se deduce que hoy la independencia del Libano, por ejemplo, no puede ser obra de la burguesía libanesa, a pesar de las consignas formalmente democráticas que lanza, si no de las masas trabajadoras unicamente, -

a  
=  
=  
CY  
RE  
IS  
Parti  
Kism  
han  
cemo  
decin  
era  
ra la



... como...  
... Pero estas ma-  
... que  
... por  
... que la burgue-  
... a mantener su do-  
... que la revolución europea proxima  
... Esta  
... franceses, des-  
... su propio poder,  
... y de instaurar la independencia total y sin condicione  
... en la esclavi  
... a la lucha de  
... Es necesario  
... no a la burguesía  
... sino a los trabajado  
... instaurar su propio  
... que podrian  
... de Europa, conso-  
... y ha-  
... explotación capitalistas en  
... donde hubiese sido abolido.

La repercusiones que el conflicto libanes ha tenido en todos los países arabes de una parte, y de otra, las medidas que acaba de tomar el comite de Argel, señalan, que las masas islamicas, estan dispuestas a sacudirse de sus cadenas seculares. Señalamos que el Libano es un país de minoria islamica y que ha sido la simple detencion de un solo ministro musulman la que ha producido esta emocion. Los marxistas revolucionarios, los unicos capaces de conducir a bien esta revolucion socialista europea, deberan antes de triunfar -si quieren triunfar-, animar y sostener la lucha de los trabajadores coloniales contra su debilita nacional, y los colonizadores europeos asociados, al objeto de facilitar lo mas posible el sistema capitalista en Europa y la liberacion completa a la vez, la revolucion socialista en Europa y la liberación de los territorios coloniales. "Un pueblo que oprime a otro no sabra ser libre" decia Saint-Just a la Convención a proposito de la liberación de las colonias francesas. Lo que ya era verdad en 1792, hoy lo es mil veces mas.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

"Los socialistas deben tomar parte en toda demostración, en todo movimiento de las masas en pro del fin de la guerra. Pero al mismo tiempo deben explicarlas que sin un movimiento revolucionario, sin la revolución, es imposible obtener una paz verdadera, sin anexiones, sin opresión de ninguna nación, sin pillaje, en fin, una paz que no encierre gérmenes de nuevas guerras. Por otra parte, nuestro deber consiste en exigir que los socialistas de los países opresores, sobre todo de las grandes potencias, reconozcan y defiendan el derecho de las naciones oprimidas a disponer libremente de sí mismas. Eso no conduce, como creen algunos, a la creación de pequeños Estados; al contrario, ello motivará la formación de grandes Estados y la federación de los mismos. Los socialistas de los países oprimidos deben trabajar por la completa unidad en la lucha y organización del proletariado de la nación dominante con los de la nación oprimida".

V.I. Lenin : "Guerra imperialista y lucha de clases".

a  
=

KY  
RE  
UIS

Page  
Kism  
han a  
emos  
decim  
era h  
ra la  
nos o



A LOS OBREROS ESPAÑOLES

Por FELIPE

Recientemente se ha celebrado en México un acto en el cual uno de los lectores oficiales del Partido Comunista Español -muy mal lector por cierto- dió una Conferencia en contestación a la Junta de Liberación Española, últimamente constituida en la Ciudad de los Palacios por un grupo de amigos deseosos de que hagan las paces dos "enemigos". El primer objetivo de la Junta de Liberación se ha logrado plenamente: don Inda y don Diego han vuelto a ser amigos. Visiblemente emocionados se han abrazado en medio del aplauso caluroso de los amigos de ambos encargados de que entre prohombres tan ilustres reinase nuevamente la paz y la amistad. Olvidando pequeñas querrelas el representante de lo más torpe, indeciso, reacciónario débil del republicanismo español ha sellado su amistad con un sector del socialismo también español. Ya aunque no pase de aquí la labor de la Junta de liberación, es bastante lo alcanzado: el tener ayuntades en la Junta a estas dos gloriosas figuras....

Pero lo curioso del caso es que los stalinistas, con ese "olfato" político que les es característico, han tomado en serio eso de la Junta de Liberación, y por haber sido excluidos de ella, organizaron inmediatamente la Conferencia de la que hablabamos mas arriba y en ella el mediocre Mije, portavoz de la mediocridad colectiva de su Partido, ha implorado a los señores de la Junta que los admitan. Pero dando una de cal y otra de arena, Mije, entre amenazas y carantoñas, critica algunas veces a don Inda y a don Diego, pero nada dice del otro, del chiquitín don Alvaro, y es que no olvidan que al fin y al cabo Albormoz ha sido un payaso en sus manos y por lo visto no han perdido la esperanza de que lo continúe siendo y realizando payasadas al compás del tambor stalinista. Mije, entre muchas otras cosas peregrinas, aconseja a la Junta que admitan a "más", que entren ellos sobre todo y que no de por cancelado el pacto, la unión que desde el Frente Popular vienen teniendo, pues hay que sacar a los jueces, derribar a Franco, etc., etc., todos juntos. Es decir, Mije cree que sin los de la "Junta" esta tarde no puede realizarse y por eso no se dirá a la clase trabajadora sino a los de la misma. También aconseja a los de la Junta que se haga justicia severa por medio de tribunales con jueces con toga y todo, pues sino el pueblo podría tomarse la justicia por su mano y entonces... (en este temor Mije coincide con el Conde de Romanones). En total, la Conferencia fué una súplica a los Prieto y Cia. Vamos a ver ahora a los personajes de la "Junta", a los mas destacados, que son don Inda, don Diego y don Alvaro. (¿quien va a tomar en serio a estos tres nombres de escinto?). La representación que ostenta el primero es la de un sector del P.S. español y una mayor representación de la burguesía republicana de "izquierda"; el segundo representa a dos docenas de republicanos arterioescleróticos, reumáticos y "moderaditos" y el tercero, el terrible don Alvaro no sé quien representa al Sr. Albormoz... Como vemos, los señores que van a conquistar España -no sabemos si con espadas o con tirador- suman una fuerza imponente, arrolladora...

A nadie, a no ser a los Mije y demás satelites, se les ocurre tomar muy en serio al trio de la Junta, pero como los stalinistas barruntan que algo pueden hacer estos señores, se apresuran a ofrecerles sus servicios y con este motivo movilizaron a sus gentes. Pero Prieto, terco, ha contestado a los stalinistas llamándolos, en un acto público, desleales y asesinos por la espalda de obreros socialistas, cuya sangre ha borrado el pacto con los stalinistas. Es terrible cuanto dijo Prieto con

a

KY

RE

UIS

Página  
Kism  
han a  
cemo  
decim  
era h  
ra la



tra ellos, ¿cuál será la postura de don Alvaro, payasito stalinista y monigote a su servicio, se confederará y se irá de don Inda o se hará el tonto y el sordo?

Esperamos la contestación de Mijo y Prieto. ¿Empezarán a lanzarse puñados de inmundicias uno a otro? Esperemos, espereamos la resolución del "Co Co".

¡Qué ingratos los de la flamante Junta, dejar a un lado a los auténticos forjadores de la "Unidad nacional"!

Y a tí, obrero español, honrado y genuinamente antifascista, ¿no te repugna este masoquerade?

Los republicanos, por miradosos e imbeciles, se traicionaron a si mismos en España. Pero la traición del stalinismo fué al pueblo español, icóh se traicionado a tantos otros pueblos!. De nuestra guerra han aprendido, por lo visto, mas los republicanos que los stalinistas. Ahora los republicanos quieren poner en prácticas estas "enseñanzas" y consideren que de momento no son necesarios los servicios de los "comunistas", aunque estos como siempre serviles y estúpidos, se arrastran a cuatro patas ante la puerta, que está cerrada, de la burguesía republicana. ¡Ni para lacayos los quieren ahora a los stalinistas!

Ante este espectáculo grotesco, que mueve a risa y repugna a la vez, el proletariado español no tiene mas camino que la senda de la revolución hacia la que debe dirigirse arrojando como a tretos perfuclales a sus intereses de clase, a los Mijo y Prieto, a todos los lacayos, con corbata y sin ella, de la contrarrevolución burguesa. A medida que el descalabro de la guerra se aproxima surgen por todas partes los Noskes que la burguesía tiene en reserva.

La unidad con la burguesía, sea monarquica o republicana, es una traición al proletariado y este debe despreciar a los que en su nombre tratan de pactar con el enemigo de clase.

Si los republicanos quieren de veras luchar contra Franco, nos alegramos, el proletariado también lo desea, pero no puede ser limitado su propósito. La clase obrera quiere destruir al franquismo y a su principal y secular enemigo: el capitalismo. Si la burguesía tricolor española pretende que el proletariado le secue las crestas del fuego, para después volverse contra él, esto no está dispuesto la clase trabajadora, aunque en su seno haya traidores que pretenden desviarla de sus derroteros justos y por los que únicamente se lanzará su emancipación.

Antifascistas españoles: Hay que derribar a Franco y el sistema económico que posibilita la existencia de tantos Francos aparecidos en estos últimos años. Hay que destruir a los verdugos de los pueblos, pero para que este desaperición sea eficaz, estable, hay que arrasar también a los regímenes políticos y económicos sobra dos que se asientan. El porvenir de España pertenece al proletariado español, que se luchará, con toda la experiencia política adquirida, por el socialismo. México, Diciembre 1943."



## LA INDIA

### EL PAPEL DE LOS LIDERES DEL CONGRESO Por Ajit ROY

Después de doce meses de ansiedad y temor, los poseedores imperialistas de la India pueden respirar tranquilos. La ola revolucionaria que recorrió el país en los meses que siguieron al último agosto, han empezado a declinar.

No obstante, la crisis solamente ha sido aplazada. La situación económica de las masas no presenta síntomas de mejoría. Millones de personas siguen sufriendo hambre y miseria. Tampoco se ha relajado la represión totalitaria. El número de presos políticos ha alcanzado la monstruosa cifra de 20.000, y diariamente nuevas víctimas aumentan la lista. A pesar de todo esto, sin embargo, el número de huelgas y manifestaciones en las ciudades industriales y los levantamientos de campesinos en las villas han sufrido un descenso en el año en curso. El periodo de actividad revolucionaria de masas ha pasado.

Hay gentes que pretenden explicar cada derrota popular con la cómoda fórmula: "El enemigo era demasiado fuerte". Para esta gente el enemigo será siempre demasiado fuerte. El marxismo, por otra parte, requiere, exige, el análisis más honrado y consciente de cada aspecto de la derrota como requisito indispensable para la victoria final.

Todo menos adoptar esa fórmula fatalista como explicación de la marcha de los sucesos en la India, durante los últimos doce meses. Si el imperialismo británico ha logrado esperar el temporal, no fué precisamente a causa de las fuerzas imperialistas que disponía. Fué un hecho significativo del año pasado la utilización de la fuerza, por el gobierno de Virrey, en una forma y extensión jamás conocidas en la India. Por primera vez la potencia aérea fué empleada sistemática e inexorablemente contra las masas de campesinos poseedores de las armas más rudimentarias y, a menudo, desarmados. Pero esto se debió a que la rebelión, especialmente en los centros del movimiento agrario, asumió tales proporciones que la vieja técnica de represión resultó insuficiente. Sobre extensas áreas de Bihar, Orissa, las provincias centrales y Bengala, la tarea a la que se enfrentaron los "defensores de la democracia", no fué ya la represión de insurrecciones locales, sino la reconquista y la dominación de vastos territorios en que la administración inglesa había sido totalmente destruida.

La causa fundamental de la derrota fué que las masas de la India se enfrentaron con dos enemigos, de los cuales solo uno era visible. Fueron orientadas por líderes que consideraban su victoria como el mayor desastre posible. Cuando en Agosto del pasado año, Gandhi y sus colegas en el Congreso Ejecutivo consintieron en inaugurar un nuevo movimiento de masas, en lo último que hubiesen pensado era en llevar dicho movimiento hasta sus últimas conclusiones, y que no podían dejar de comprender que las masas en la India hoy día no respetarían los sagrados derechos de la propiedad industrial y agrícola que tan colosamente ellos defendían. Las masas populares del campo odian tanto a los imperialistas británicos como a los señores y usureros, sus opresores inmediatos.

Una rebelión popular contra el imperialismo asumiría desde el comienzo un carácter clasista. Los acontecimientos de la India han demostrado esto ampliamente. Una India libre del imperialismo significaría también

a  
=  
=  
Y  
E  
IS  
Página  
Kism  
han  
cemo  
decin  
era  
ra la  
mos



una India libre de feudalismo y capitalismo. Esto no desean ver los líderes del Congreso. Los que fueron campeones en la defensa de señores y príncipes, hasta el extremo de encarecer a cientos de campesinos militares durante el período del ministerio del Congreso, no tenían deseo de ir a una lucha que fuera más allá de sus estrechos intereses reformistas. Por consiguiente, cuando sancionaron el tercer movimiento de desobediencia civil, no pretendieron sino volver a recuperar su prestigio político y sus puestos en el Congreso.

La actitud real de los líderes del Congreso, en vísperas de la Revolución fue expresada claramente por Fanilit Nehru, en el momento de su declaración: "Gracias a Dios, han venido", dijo.

Tampoco deseaban estos líderes romper la paz industrial en un período en que la burguesía nacional después de un período de largos y tranquilos años, había empezado a recoger la cosecha de oro de la guerra. Les cifras que siguen, referentes a las ganancias en el ramo textil arrojan luz sobre la actitud de los líderes del Congreso, que todos los discursos juntos:

	1937	1940	1941
Fábrica Kohler.....	Rupias. 10.171.175	10.836.700	44.205.140
Fábrica Madura.....	" " 9.089.960	13.937.420	35.776.620
Fábrica New Victory....	" " 2.169.350	3.697.180	10.988.750

Desde el comienzo de la guerra, la nota dominante en la política de los líderes del Congreso fue la de frenar los movimientos de las masas. Se hizo esto evidente en el curso del movimiento de desobediencia civil abierto por Gandhi en el verano de 1941. No solo eligió Gandhi el movimiento individual de resistencia pasiva sino también cada palabra de su discurso. Se impidió en toda forma que las masas invadieran el campo político. Cuando los trabajadores de Bombay suplieron que los esfuerzos individuales de los cruzados políticos complementarse con manifestaciones de masas de las fábricas, fueron brevemente informados que no debía interrumpirse la normalidad económica del país. No interrumpir las reuniones

La transformación del movimiento de desobediencia individual en colectivo, el año siguiente, fue una continuación de su vieja política. La burguesía india no pensó que sus confidados libertarios hubiesen tomado el camino de la revolución. Solamente una representación del capitalismo nativo abogó por el fin de Gandhi en su ayuno. Y su interés no fue dictado por lealtad a los ideales democráticos, sino porque deseaban su liderazgo en el movimiento como salvaguarda insuperable contra los líderes del bolchevismo en India.

Los sucesos que siguieron muestran que hasta el momento de su arresto, el Mahatma buscaba una oportunidad que le permitiera esconder un golpe al calmatoso día. En los momentos en que se suponía que preparaba y pronunciaba el plan de campaña para la "última y decisiva lucha", sobre la consigna "Obreros morir", el gran líder pasaba ansioso en su finca esperando un mensaje del Virrey que tardaba en llegar. Esto fue publicado ante concilio en la carta de 12 de Agosto, Gandhi escribió: "El Gobierno ha hecho mucho. En su carta de 12 de Agosto, yo iniciase el movimiento de masas. He dicho públicamente que me ataba escribirlo antes de ir a una reunión concreta. Iba



imprevedible en caso del Congreso. Como ya Ud. sabe el Congreso ha cometido cada omisión que ha descubierto en la concepción de sus demandas. Podría haber estudiado las dificultades surgidas si Ud. me hubiese dado la oportunidad de hacerlo. Lo mismo, en su carta de 28 de Septiembre: "me aventuro a asegurar que si el Gobierno hubiese aguardado mi carta a su Excelencia, el Virrey, y el resultado posterior, ninguna calamidad habría sucedido al país y la deplorable destrucción mencionada habría sido evitada".

El primer del ex-Congreso de Madrás, que a pesar de su abierta deserción al campo imperialista sigue en buenos términos de amistad con Gandhi, me revelado que éste jamás esperó poner en práctica las resoluciones del Congreso. Esperaba -dice- "persuadir al Virrey para establecer negociaciones". "Los líderes del Congreso fueron detenidos antes de emitir instrucciones al pueblo". Esto quedó comprobado plenamente por la carta de Gandhi al Virrey, del 12 de Agosto: "El movimiento del Congreso tenía la intención de provocar en el pueblo las medidas de sacrificio suficientes para llamar la atención".

Pero las masas hindúes no desearían ser utilizadas como simples peones en manos de Gandhi y los líderes del Congreso. Ellos habían interpretado la bandera del Congreso como un símbolo de lucha revolucionaria contra el imperialismo opresor. La detención de los líderes del Congreso fué la señal para un movimiento revolucionario independiente. Pero los líderes burgueses no pudieron perdonar nunca a las masas la renuncia los términos primitivos de la no-violencia y resistencia pasiva. No necesitaban la presión del Virrey para desconocer y declinar toda responsabilidad por la acción de la "comilla" revolucionaria. "Sintieron" y "deploraron" el terror por el cual las autoridades esperaban dominar la rebelión. Pero nunca negaron el derecho del imperialismo a utilizar la violencia contra las masas.

Desde sus célebres arbitrariedades de la prisión, los líderes burgueses esparían el pánico entre las masas y los pronunciamientos campesinos dieron paso a las conferencias y a las negociaciones. Toda la filosofía del discurso de Gandhi se resume en la carta de éste, fecha 3 de Septiembre: "La única conducta justa del Gobierno me parece que debe ser la libertad de los congresistas, la cesación de toda medida represiva y la exploración de las formas y los medios de reconciliación. Seguramente el Gobierno posee amplios recursos para dominar cualquier acto de violencia pública".

No puede dudarse que a medida que las experiencias de los últimos meses se aceleraban la formación de la conciencia del movimiento anticolonialista, se abría un abismo entre las masas y su dirección. Los militantes, particularmente los jóvenes socialistas, están despertando a una comprensión política y de clase sobre la actual situación. Esto último se revela palpablemente en el reciente documento expedido bajo el nombre de Jai Prakesh Narein, el líder fugitivo del partido socialista de Madrás. Esto no se debe a la intervención de fuerzas imperialistas superiores, sino a estos dos importantes factores: la falta de una organización primitiva y de un programa completo de revolución nacional. Pasada la primera fase de la insurrección no se expuso al pueblo la tarea negativa de la destrucción, sobre vastos territorios la posición. El pueblo que destruyó los objetos y los medios de administración del poder extranjero y destruyó los agentes, debería haber reemplazado a aquellos con

a = = Y RE IS

Página  
kism  
han  
como  
decin  
era i  
ra la  
Soy



sus propias unidades de Gobierno revolucionario y creado su propia política y su propia milicia. De haberse realizado esto se habría evitado el desperdicio de una potente energía sin precedente y se hubiera abierto al camino para el trabajo constructivo; la ola revolucionaria se hubiese dirigido hasta que el pueblo hubiese tomado el poder supremo en todo el país".

Este documento da idea clara del pensamiento básico en las filas inferiores del Congreso y en la vanguardia socialista, y sus discrepancias con los líderes del Congreso. "Si hubiéramos tenido un programa las cosas hubieran sido diferentes" y se agrega "el pueblo debería de haber creado sus propias unidades de Gobierno revolucionario". ¡Muy bien! ¿Pero, qué se hizo? ¿No era deber de los que pretendían ser líderes de la lucha formular programas justos? Si los soviets debían ser los órganos de la lucha, entonces, ¿por qué no fueron mencionados por los líderes del Congreso, antes de la lucha o en el curso de la misma? Y el último que hace el documento para contestar estas preguntas, nos muestra que el socialismo del Congreso no ha cambiado su papel de encubridor de los dirigentes burguéses: "La ansiedad, la urgencia, la determinación -escribe Narain- que caracterizó la actitud de dirigentes como Gandhi, el Dr. Prasad y Sardar Patel, se reflejó en la mente y en el corazón de los dirigentes del Congreso".

El acuerdo para apreciar la realidad de los hechos, expresa o un máximo de estupidez o la decepción de las masas. Representa también la bancarrota del socialismo pequeño-burgués como fuerza independiente en la lucha india. Las masas necesitaban un programa, pero semejante programa solo podía basarse en sus necesidades económicas fundamentales. Se necesita un programa que una la lucha actual del campo y las ciudades industriales contra el imperialismo. Un programa tal, debe incluir la atrasada revolución agraria y las medidas más radicales en interés del proletariado industrial. De haber existido un partido revolucionario en la India, que tuviese una comprensión clara del problema y que hubiese mostrado el camino de clase, oponiendo los trabajadores y campesinos al traicionero programa burgués del Congreso, la situación en la India se hubiese transformado completamente. Un partido revolucionario que propugne el establecimiento de comités de trabajadores en las ciudades y comités de campesinaje en el campo, luchando para desahogarse de imperialistas y propietarios, recibiría una ayuda valiosa. Fue -como indica Narain- por la falta de tal dirección por lo que la rebelión campesina, hecha pedazos por la lado, sin objetivo ni perspectiva, quedó fácilmente sistematicamente fuerza centralizada del estado imperialista que recorrió sistemáticamente el país, sin encontrar la debida resistencia. Esta ayuda a los campesinos debe ser suministrada por los obreros de las ciudades. Puesto que la burguesía es incapaz de dirigir el movimiento campesino, siéndole incluso hostil, la dirección del mismo debe tenerla el proletariado. Es esto lo que la pequeña-burguesía radical del Congreso -el P.S.- no sabe comprender. En lugar de proclamar esto con valentía, ellos siembran el confusión, descargando su responsabilidad por la derrota sobre la espalda de algunos líderes del Congreso. En lugar de un análisis político, el fracaso es achacado a defectos de organización. ¡Como si las bases de organización no surgieran de la posición política de participantes y organizadores! Y así después de doce meses de lucha la Revolución India ha llegado a un punto muerto. La historia, no obstante, suministra su propia compensación. Por su misma inmovilidad la revolución ha puesto en movimiento fuerzas ocultas que la prepararán para un nuevo período de levantamiento

a  
= =  
Y  
RE  
IS  
Página  
kism  
han  
cemo  
decim  
era  
ra la



trabajadores, bajo condiciones más favorables. Este alto favorecerá el desarrollo ulterior de la lucha. La contradicción entre el equipo orgánico e ideológico y las necesidades de la lucha, tuvo que producir la experiencia de la derrota, antes de hacer nuevos ajustes. Desde este punto de vista, las experiencias de los últimos doce meses contribuirán grandemente a la educación política de la vanguardia de las masas, mejor que cualquier otro período de los últimos años. El período venidero será testigo de la resurrección del marxismo en escala sin precedentes, y su desenvolvimiento tendrá lugar bajo condiciones más ventajosas que las que envolvieron su nacimiento. La fundación de la III Internacional, por Lenin y Trotsky, trajo el nacimiento del marxismo como una corriente distinta en la India, y la formación del primer grupo comunista de trabajadores. Miembros de trabajadores y estudiantes, desilusionados por la traicionera conducta de Gandhi, se reunieron bajo la bandera del marxismo revolucionario, con convicción y renovadas esperanzas. Sus luchas y sus sacrificios constituyen una de las páginas más gloriosas en la historia de la clase trabajadora india.

Pero aun antes de que las elementales tareas de organización pudieran ser efectuadas, la burocracia soviética ha logrado establecer su marchitante dominio sobre la Internacional. Lo mismo que las demás secciones de la Internacional Comunista, el Partido Comunista de la India fué transformado en una simple sucursal de la burocracia del Kremlin y los intereses de las masas fueron sacrificados a los intereses estrechos y nacionalistas de sus amos de Moscú. Hoy día, el stalinismo indio ha llegado a convertirse en la organización más detestada del país. Estos nuevos mercurios de Churchill no deben quejarse cuando, su periódico "World News and Views" admite que sus servicios son despreciados y sus miembros atacados por los trabajadores. Como los cuáqueros de Hitler, estos traidores subsisten gracias a la benevolencia y al apoyo de sus aliados conquistadores. Los meses que vienen serán testigos de la completa desintegración del stalinismo como factor en la política india.

Con la decadencia y la rápida marcha hacia la muerte del stalinismo, el marxismo vuelve a la vida en los florecientes cuadros juveniles de la IV Internacional en la India. En el futuro, la vanguardia de las masas antiimperialistas indias se apartará escudada de la política fracasada de la burguesía nacionalista y de sus "aliados" socialistas, para encontrar en el programa y los principios de la IV Internacional la garantía última de la liberación de la India.

La tarea a la que se enfrentará esta vanguardia revolucionaria de la India, es la misma a la que se enfrenta la clase trabajadora del mundo: forjar el partido de masas del proletariado indio, el único que puede transformar el carácter del movimiento disperso y tullido de las masas y conducirlos victoriosamente en su lucha contra el imperialismo y el capitalismo, hasta lograr su libertad.

Ajit Roy

a  
=  
=  
Y  
RE  
IS  
Pagin  
kism  
han  
cemo  
dein  
era  
ra la  
nos



# LA EVOLUCION DE LA SITUACION FRANCESA

Por B. PERALTA

En la Europa sitiada, Francia es, seguramente, uno de los países donde de la situación permanece más turbia, pese a la apariencia de legalidad. Tras de un período de postración, que ha seguido al armisticio de 1940, las masas francesas han reaccionado rápidamente, tímidamente al principio para tantear el terreno en cierta manera, después con una audacia creciente. Huelgas parciales se han declarado desde el fin de 1940 en varios lugares del territorio, en general con resultado negativo. Estas huelgas eran tanto más significativas cuanto que eran espontáneas: ninguna organización política o sindical funcionaba entonces. Los stalinistas buscaban entenderse con los nazis a la sombra del pacto germano-soviético, y las otras organizaciones, dispersadas por la poca sombra que habían hecho en ellas la guerra y el exodo ante la invasión, trataban de reagruparse en la ilegalidad más estricta. Los gaullistas estaban todavía sin contacto con las masas que el hambre y la represión no habían todavía sacudido de su torpor. El pueblo, ciertamente, sabía que un movimiento de resistencia se organizaba en Londres, pero estimaba que este movimiento se colocaba exclusivamente sobre el terreno militar, y la presencia, a su cabeza, de un general, inspiraba una instintiva desconfianza a los trabajadores franceses, tradicionalmente antimilitaristas. Es dentro de esta atmósfera que surgieron los primeros atentados (principios de 1941), verdaderos actos de desesperación ante una situación aparentemente sin salida.

Fue necesario que la guerra germano-soviética viniera a cambiar la orientación de Moscú para que los stalinistas pusieran a la disposición de la esqueletica organización gaullista los contactos que ellos mantenían con la clase obrera por medio de un aparato ilegal organizado desde el comienzo de la guerra y funcionando gracias a recursos considerables. Entre tanto, la feroz reacción de Vichy había obrado, acentuando la radicalización de las masas obreras y de la pequeña burguesía urbana, completamente diezmada por las medidas económicas y políticas que Vichy tomó bajo la inspiración hitlerista.

Notamos de paso que toda la política interior de Vichy ha consistido durante los dos últimos años de la ocupación, en crear una fosa entre la ciudad y el campo, favoreciendo este último a costa de las poblaciones urbanas reducidas a una miseria creciente. El campesinado francés proletario después de la revolución de 1789 de la tierra que trabajaba, representa, excepto algunas regiones de grandes propietarios, el elemento más reaccionario de la población, siempre hostil a toda reforma progresiva en la cual el veía un atentado a sus intereses. Veremos más lejos que la lógica de los acontecimientos lo ha opuesto a Vichy poco a poco y acercado a los trabajadores urbanos.

Toda la propaganda gaullista era entonces calificada de "comunista" por las gentes de Vichy, que buscaban descalificarla a los ojos de la fracción de la burguesía hostil a la colaboración. La resistencia de los trabajadores rusos y sus victorias en el invierno de 1941-1942 añadidas a esta confusión intencionada, facilitó por el contrario, la tarea de los agitadores stalinistas y gaullistas, quienes, unidos y colocándose unos y otros sobre el único terreno patriótico mantenían y mantienen aún la confusión de tal forma que es necesario a menudo un ojo experto para dis-

a  
=  
=  
Y  
RE  
IS  
Página  
kismo  
han a  
cemos  
decim  
era in  
ra la  
nos a



tinguir lo que es de de Gaulle de lo que pertenece a Stalin. La represión siguió paso a paso el acrecentamiento de la agitación, y, al mismo tiempo la acentuó. Mientras tanto las pérdidas del Ejército alemán en la U.R.S.S. iban a obligar a los nazis a hacer un llamamiento creciente a la mano de obra francesa para reemplazar los vacíos abiertos en las fábricas alemanas por la movilización. Oficinas de colocación alemanas - funcionaban en Francia desde octubre 1940, pero su rendimiento era irrisorio. A pesar del paro y de la miseria crecientes, los trabajadores no se dejaban tentar por las promesas engatusadoras de los hitleristas y de sus cómplices franceses; y los ingenuos que se habían dejado cojer traían de Alemania informes tan malos que el reclutamiento de trabajadores franceses seguía constantemente una curva descendente. En estas condiciones, y vista la urgente necesidad de mano de obra para las fábricas del Reich se inventó el "relevo de prisioneros": por dos trabajadoresidos libremente a Alemania regresaba un prisionero. Esta proporción no fue observada jamás y los pocos prisioneros que regresaron a título de relevo no eran más que enfermos y heridos tan graves que llegaban justo a tiempo para morir en los hospitales franceses. Los otros se quedaban a trabajar en Alemania o a podrirse en los "stalags", campos de concentración para prisioneros de guerra. Bien que el contingente de trabajadores fijado por los nazis no pudo ser jamás alcanzado ni de lejos, este engaño tuvo al principio algún éxito, pero los primeros retornos de prisioneros redujeron pronto a nada el débil entusiasmo que las promesas alemanas habían suscitado. Fue entonces la ley de "trabajo obligatorio": El gobierno de Vichy se arrogaba el derecho de obligar a todo individuo útil al trabajo "allí, donde las circunstancias lo requiriesen", es decir, en Alemania, cual las masas lo comprendieron en seguida. Esta "movilización del trabajo" provocó pronto una protesta general de los trabajadores de tal amplitud que sorprendió a las gentes de Vichy y a los mismos nazis. Huelgas, abarcando a veces miles de obreros, estallaron por todo el territorio a la menor amenaza de envío de trabajadores a Alemania. Choques sangrientos se produjeron entre los huelguistas y la policía. Las familias de los "movilizados" se tumbaron sobre los railes impidiendo salir los trenes, soltando los vagones; los "reclutados" huyeron de las ciudades hacia el campo. El primer resultado que obtuvieron los alemanes con la "movilización del trabajo" fue, la multiplicación de las pocas guerrillas que existían entonces, así como un súbito y considerable acrecimiento del sabotaje y de los atentados, que alcanzaron, algunos meses después de la aplicación de esta ley, el ritmo de un atentado o sabotaje diario.

Este éxodo de los trabajadores de la ciudad hacia el campo tuvo a su vez por resultado obligar al gobierno de Vichy a hacer extensiva a los trabajadores agrícolas la movilización que, para ellos, había sido hasta entonces letra muerta a fin de no contrariarlos; por ser el campesinado el único sosten del gobierno. Esta deportación de los obreros agrícolas, aunque hoy sea muy poco aplicada, ha engendrado una mudanza en el espíritu de los campesinos, sin cuya colaboración, al menos pasiva, la multiplicación de las guerrillas, no habría sido posible, así como su abastecimiento.

Este acrecimiento enorme y súbito de los efectivos de los guerrilleros, saboteadores, y terroristas, ha tenido también otro resultado. Las organizaciones de combate que, hasta entonces, estaban enteramente entre las manos de los gaulistas y los stalinistas, tienden hoy a desbordarlos. La prueba está en el reciente reacomodo ministerial del Comité de Argel. Los stalinistas, contando en el apoyo de las organizaciones clandestinas de re-

a  
=  
=  
LY  
RE  
IS

Página  
Kism  
han  
cemo  
decin  
era h  
ra la



sistencia francesas, reclamaron cuatro carteras: la de Marina para Marty, la de Información para Flrimond Bonto, la de Trabajo para Lucien Bidol, y la de Educación y Sanidad reunidas en un solo ministerio, para Etienne Farjon. Es conocido el resultado de estas exigencias: los stalinistas, que tenían un representante en el Comité de Argel (Grenier), ya no tienen ninguno lo cual significa que una lucha encarnizada se libra hoy en los paisajes de Argel, entre gaullistas y stalinistas. El artículo de Thorez en la "pravda", reclamando para Argel la instauración de una "verdadera democracia", lo demuestra claramente, pues sabemos lo que significa en lenguaje stalinista estas palabras: la ejemplaridad de Moscú sobre el comité de Argel. Pero de Gaulle y sus suyos resisten, porqué ni Churchill ni Roosevelt, sus amigos, no pueden admitir un control stalinista en la Francia de mañana y ellos no pueden admitir un control stalinista si cualquiera de ellos no pudiera dominarlo por sí sólo.

Por otros países imperialistas ingleses no se limitan a presionar sobre de Gaulle y Giraud; actúan también en Vichy. La crisis que acabó de estallar el mes pasado lindó sin la menor duda. Las agencias y los periódicos neutrales anunciaron que el 13 de Noviembre último, el mariscal pronunció un importante discurso y promulgó un nuevo decreto constitucional. Los periódicos franceses y el mariscal han permanecido mudos, pero los mismos periódicos y agencias neutrales han publicado el 14 de noviembre, el discurso que Betain se proponía pronunciar, y el decreto.

"Nos, mariscal de Francia, jefe del Estado, decretamos en virtud de la Ley constitucional del 10 de julio de 1940: si nos morimos antes de haber podido obtener ratificación por la Nación de una nueva constitución del Estado francés, cuya promulgación, por una o varias leyes, ha sido prevista en los términos de la ley constitucional de Julio de 1940, el poder constituyente mencionado en el artículo 8 de la Ley constitucional del 25 de Febrero de 1875, volverá al Senado y a la Cámara de los diputados deliberando conjuntamente en Asamblea Nacional.

"El presente decreto anula todas las medidas tomadas después del 10 de Julio de 1940, y que reducian la autoridad de la Asamblea Nacional en el ejercicio de sus derechos".

Este decreto muestra en primer término que una crisis excepcionalmente grave ha estallado en el seno del gobierno de Vichy. La crisis tiene su origen, de una parte, en el estado de rebelión de las masas francesas, que ha tomado tales proporciones que, en un solo día y en un solo sector de Paris, se han operado 1.500 detenciones; durante una redada gigantesca. Las autoridades tanto nazis como vichistas parecen incapaces de dominar el movimiento de resistencia que, por propia confesión, engloba ahora toda la población francesa a excepción de algunos grupos atascados en la colaboración y de las fuerzas de represión, (Legión, S.O.L., y policía e incluso esta última parece dar signos de defección). Es poco más que una mala voluntad solapada, y a veces una tácita complicidad con los refractarios, pero esta actitud no es menos reveladora de una evolución que aun no ha llegado a su término: el motín.

Además, los medios dirigentes de Vichy que habían descontado una victoria nazi, no pueden dejar de darse cuenta que la partida está perdida, y tratan de acercarse al vencedor probable de ahí esta promesa de retomar a la legalidad republicana... a la muerte del Mariscal. En fin, es necesario ver también, en el decreto, la influencia de los imperialistas an-

a  
CY  
RE  
IS

Page  
Kism  
han  
emos  
decim  
era  
ra la



glo-sajones, para quienes el régimen del Mariscal ofrece muchas más garantías que el Comité de Argel, primero por que está sobre el terreno y controla bien o mal todos los engranajes administrativos de Francia, y asegura en el momento de la invasión -si ocurre- o de la ocupación anglo-americana, la continuidad de una administración autoritaria ultrareaccionaria, tanto más dócil a los deseos de los vencedores cuanto que tendrá mas que hacerse perdonar. Vichy ha exhibido sus pruebas mediante el "mantenimiento del orden" mientras que las frases democráticas del Comité de Argel solo inspiran a los vencedores una inquietud creciente, que la fuerte participación socialista en el ministerio actual no disipa. Es posible que los imperialistas quieran provocar una situación de doble poder entre el Comité de Argel y el régimen de Vichy, una rivalidad del mismo género que la que existía al comienzo de este año entre de Gaulle y Giraud, pero infinitamente mas grave, y de la cual se aprovecharían para constituir, como en Italia, un A.M.G.O.T., que, ejerciendo un poder dictatorial, mantendría en funciones las autoridades vichistas.

De todas maneras, el porvenir se anuncia cargado de amenazas para los trabajadores franceses, y su única esperanza reside en ellos mismos. Toda la evolución descrita mas arriba parece mostrar que se dan cuenta de ello, y que les será mas agudamente consciente en el periodo próximo. La horrible represión que azota actualmente a Francia (60.000 fusilados desde Junio de 1940) no puede más que empujar a las masas hacia la senda revolucionaria. En estas condiciones, el deber de nuestros camaradas franceses es evidente. En la fábrica deben estar, a la cabeza del combate, explicando sin cesar lo que parece obscuro, las consignas correspondientes a cada situación concreta. Si la policía de Vichy quiere enviarles a Alemania y que toda resistencia colectiva es inutil o imposible en el plano de la fábrica, se reunirán a un grupo de refractarios, y se entreabrán, combatiendo, a un trabajo persistente de esclarecimiento político, disipando poco a poco las ilusiones patrióticas de sus camaradas, para hacer de ellos combatientes de la próxima revolución socialista, para cuadros del futuro Ejército Rojo tanto más preciosos cuanto que abrán adquirido a la vez la experiencia militar y la consciencia política.

Diciembre, 1943.6

x x x x x x x x x

semi  
"Es propio de los demócratas burgueses desdeñar la lucha de clases, soñar con el medio de llegar a eludir esa lucha, buscar siempre la manera de "arreglar" y de conciliar, de redondear los ángulos. A esto se debe el que tales demócratas se nieguen a reconocer todo el periodo histórico que comprende el transito del capitalismo al comunismo, o se consagren a la tarea de forjar planes de conciliación de las fuerzas en lucha o a tomar la dirección de ésta en uno de los dos campos".

V.I. Lenin : "La dictadura del proletariado en Rusia".

".... sabíamos antes de la revolución que cuando el capitalismo internacional provoca una guerra en que mueren millones de hombres, esa guerra no puede sino convertirse en una guerra civil".

V.I. Lenin : "Tareas prácticas".

la  
1  
KY  
RE  
NIS

Página  
ismo  
han al  
cemos  
decima  
era in  
ra la l  
nos in



RESPUESTA AL CUESTIONARIO-PROPOSICION DEL INDEPENDENT LABOUR PARTY,  
DE INGLATERRA, "RELATIVO A LOS PROBLEMAS CONSECUENTES  
A UN NUEVO MOVIMIENTO SOCIALISTA INTERNACIONAL.

Nota de la Redacción:

Se contesta a continuación el cuestionario distribuido por el Partido Laborista Independiente, de Inglaterra. Para que la relación entre las preguntas y las respuestas sea más directa y comprensible, se colocan cada una de las segundas a continuación de las primeras. El texto del Partido inglés aparece entre comillas, pero se da íntegro.

"I.--¿Pensáis que sea necesario tomar desde ahora disposiciones orientadas al establecimiento de una nueva Internacional? En caso afirmativo, ¿que medidas proponéis? ¿cómo podéis ayudarnos a realizar tales disposiciones?"

Respuesta 1

La quiebra ideológica de un movimiento revolucionario, exige de quienes siguen fieles a él, tomar inmediatamente disposiciones para rehacerlo. El internacionalismo de la segunda Internacional fué oficialmente arumbado por la misma en 1914; el de la tercera Internacional, definitiva y explícitamente a partir de la aceptación de la política de Frentes populares. La iniciativa actual del I.L.P. llega con un retraso aproximado de diez años. El problema no puede plantearse seriamente sin tener en cuenta lo dicho y lo hecho al respecto, por la Oposición comunista de Izquierda Internacional (trotskistas) y más tarde por la IV Internacional. En 1934, el Secretariado Internacional de la Oposición decía en un llamamiento dirigido a los comunistas internacionalistas y al proletariado mundial:

"La Segunda y la Tercera Internacionales se han agotado! En la actualidad, ni la Segunda ni la Tercera Internacionales actúan como organismos. No son más que obstáculos en el camino de la clase obrera. Hay que crear una organización revolucionaria que responda al carácter de la nueva época histórica y a los problemas que tiene planteados. Hay que llenar con vino nuevos recipientes. Hay que organizar de nueva planta un verdadero partido revolucionario en cada país, y una nueva Internacional".

El llamamiento añadía: "Impeirir una nueva guerra o hacer que recaigan sus consecuencias sobre la cabeza de los explotadores, solo lo puede lograr el proletariado con un reagrupamiento radical de sus filas sobre bases nuevas, bajo la bandera de la nueva Internacional. Una infatigable vanguardia, plena de iniciativa, puede desempeñar en las condiciones de la guerra, un papel decisivo".

Un año antes, en la Conferencia de Partidos socialistas revolucionarios independientes, convocada por iniciativa del movimiento trotskista, el I.L.P. declaraba por boca de su representante Smith:

"¿Cual es el mejor procedimiento? ¿Crear una nueva internacional? Esto significaría, no la unión en una nueva internacional, sino la unificación de grupos. Y se puede todavía sacar grupos de la II Internacional. La formación de la nueva Internacional los impediría venir. Esto sería además desastroso con respecto a la III Internacional; ya que no se podría cooperar con ella. El I.L.P. se ha aproximado a la Internacional comunista y desea cooperar con ella oficialmente. Esto no podría ser si el I.P.L. estuviera conforme con la organización de una nueva Internacional".

Se enuncian así dos concepciones diferentes de las tareas revolucionarias. Por una parte la del I.L.P. --seguida en España, en sus rasgos ge-

a  
=  
=  
CY  
RE  
IS  
Página  
ismo  
han a  
emos  
decim  
era in  
ra la  
nos a



... que el H.E.G., sus ... H.M.M., ... de los dos Internacionales; por otra parte, la concepción de la Oposición internacional (trotskista) que ponía como base y punto de partida de todas las tareas revolucionarias, el rearmamento ideológico del proletariado. Se trataba para la Oposición, de liger internacionalmente a los elementos revolucionarios por medio de un programa. Ello no excluía las tareas de frente único, ya les se aproximación a las tendencias procedentes, ya de la Segunda, ya de la Tercera Internacional; por el contrario, la elaboración de un programa revolucionario internacional y la unificación en torno a él eran dadas como conclusión necesaria a un planteamiento y solución justos de aquellos dos problemas.

La concepción trotskista llevó a la constitución de la IV Internacional en el año 1938. La concepción del I.L.P. no atrajo a nadie de la Segunda Internacional, y menos de la Tercera. Al cabo de diez años, el I.L.P. se ve obligado a reconocer, indirectamente al menos, la justicia del punto de vista trotskista. El trotskismo, si no ha conquistado a grandes masas, ha ganado todo este tiempo para dar a sus filas internacionales una homogeneidad -- una firmeza organizativa. Nosotros mismos, miembros de la IV Internacional, somos los primeros en reconocer su habilidad organizativa en relación con los grandes problemas planteados por la gigantesca fundación de la IV Internacional provoyó a partidos y grupos obreros, en la acción de la IV Internacional mundo, de un programa mundial en la experiencia de todos los países del mundo, de un programa basado en la experiencia de la revolución rusa y del movimiento obrero mundial en las dos décadas -- transcurridas entre la primera y la segunda guerra imperialista. Los grupos -- partidos de la IV Internacional adquirieron así una homogeneidad -- ideológica, un temple que no han podido abarcar las espartacas persecuciones desahendadas por la guerra imperialista, ni la monstruosa campaña de calumnias hecha por el stalinismo. En Europa, en Asia, en América, en África, los grupos y partidos de la IV Internacional contra la guerra manteniendo una actitud de clase y de lucha proletaria contra la guerra imperialista. No existe ninguna otra homogeneidad ideológica internacional. En la tercera representación en la Conferencia de 1937 por el I.L.P. se ha producido una gran variedad de posiciones, desde la social-patriótica hasta la semi-internacionalista. La defensa del gran principio leninista del errorismo revolucionario, prueba suprema de la actitud de clase, no ha tenido otro refugio que los partidos y grupos de la IV Internacional.

En Europa, en Asia, en África, la mayoría de los grupos y partidos de la IV Internacional han estado y están totalmente desconectados del centro internacional e incluso de las organizaciones filiales en los países vocales. Salvando unas pocas defecciones, de esa traseendencia leninista. En han permanecido fieles al internacionalismo revolucionario leninista y de esta época se contrarrevolución desenfrenada, de guerra imperialista -- económica -- tradición del reformismo y el stalinismo -- que si los hay -- alagador. Aunque no hubiese progresos orgánicos efectivos -- que si los hay -- ese resultado justificable por sí mismo la Conferencia de fundación de la IV Internacional.

En suma, desde 1933 a 1943, se ha demostrado que la tendencia trotskista tenía completamente razón al designar el rearmamento ideológico, la unión disciplinada en torno a un programa, la principal de las tareas revolucionarias, la clave de las tareas en la IV Internacional, no por partidos que no quisieron la creación de una nueva internacional, ni por -- precisamente el programa de replantear el problema en los mismos -- eran preclinar, en guerra ley, de replantear el problema en los mismos

Página  
kismo  
han a  
decim  
era in  
la la

RE  
LY  
NIS



términos que en 1933: ¿ si la cantidad, si la masa falta, deben los revolucionarios del mundo renunciar a tener un programa internacional y agruparse en torno a él?

Nosotros, en tanto que Grupo español en México de la IV Internacional, dejando a salvo nuestra aceptación de la disciplina internacional, por no haber podido someter el cuestionario que comentamos al Comité Ejecutivo mundial- consideramos con simpatía cualquier intento, por retrasado que venga, de unificar a las fuerzas internacionales. Pero, por lo mismo, condición de que sea una unificación revolucionaria. Pero, por lo mismo, creemos que el primer problema a considerar es el que planteó hace diez años el movimiento trotskista internacional.

"2.- ¿Pensáis que los socialistas internacionalistas, después de ponerse de acuerdo sobre unos principios básicos, deberían constituirse en una "Nueva Internacional" o bien que deberían reconocer que una Internacional viva no puede salir sino de un levantamiento de los trabajadores de Europa y que, por consecuencia, deben limitar su actividad en este terreno a un simple trabajo de preparación?"

#### Respuesta número 2.-

Antes que nada es preciso definir que se entiende por "socialistas internacionalistas". No es posible conceder ese título a cuantos lo reclaman sino a quienes sujetan sus concepciones y su actuación a los intereses de los proletarios de todos los países, por encima de las rivalidades y luchas de sus respectivas burguesías. Debe empezarse por plantear la pregunta: ¿qué se entiende por "socialistas internacionalistas"? Hay que hacer referencias históricas de posiciones internacionalistas y establecer la diferencia entre los diversos grupos y organizaciones de hoy que siguen llamándose internacionalistas. Es imposible hablar de internacionalismo sin referirse a la posición de Lenin durante la guerra pasada. El derrotismo revolucionario es la piedra angular de toda actuación revolucionaria en medio de una guerra imperialista. Debe figurar como uno de los problemas fundamentales a discutir; en cualquier intento de reorganización internacional es el barómetro del internacionalismo.

Los ejemplos de la I y la II Internacionales, prueban que no son indispensables insurrecciones triunfantes para crear una internacional. Por muy importante que el movimiento de masas sea para crear una internacional sólida, el problema es siempre, en su base, un problema de tipo ideológico. Se trata de tener las ideas de la revolución para poder tener las masas: no de tener las masas sin las ideas de la revolución. Supongamos que, por cualesquiera causas no llegue a existir una Internacional de masas antes de que un partido nacional haga su revolución proletaria y por irradiación de la misma pueda atraer a grandes sectores obreros. ¿No se habría ganado mucho tiempo disponiendo previamente de núcleos y partidos minoritarios identificados con el programa de la revolución? Por cualquier lado que se le considere el problema más grave que tiene planteado el proletariado mundial, es el de su rearme ideológico. Una Internacional de masas no se puede constituir de la noche a la mañana, ni aun previa revolución. Las masas se conquistan por la acción revolucionaria y ésta es imposible, en general, sin programa internacional.

"3.- ¿Cuáles son, según vuestra opinión, las causas del fracaso de las II y III Internacionales? ¿Por qué observamos que la II Internacional fué incapaz de influir sobre los acontecimientos políticos mientras su contra-

a

Y  
RE  
SIS

Página  
kismo  
han a  
cemos  
decim  
era in  
ra la  
nos q



partida económica la Federación de sindicatos internacionales (como por ejemplo la Federación Internacional del Transporte, la del Textil, o la de los Mineros) parecen haber sido más eficaces? ¿Creeis que la primera etapa hacia la unidad obrera internacional debería consistir en un reforzamiento y en una concentración de las organizaciones sindicales internacionales (por ejemplo la formación de una confederación abarcando los sindicatos rusos, la C.I.O. americana, etc) y en la extensión de los Centros Internacionales sindicales (Secretariados Internacionales de la F.S.I.) Internacionales sindicales (Secretariados Internacionales de la F.S.I.) en particular, mejor que una Internacional Socialista? ¿Cuál debería ser según vuestro punto de vista, la relación entre la Internacional sindical y la Organización socialista?"

Respuesta número 3:

Las causas del fracaso de las II y III Internacionales deben constituir el fondo crítico de cualquier reagrupamiento revolucionario internacional. Han sido cuidadosamente registradas en las tesis, resoluciones y publicaciones en general, del movimiento de la Oposición Comunista de Izquierda Internacional y más tarde por la IV Internacional. En síntesis, la degeneración se debe a la influencia del medio mundial capitalista en la burocracia y aristocracia obreras, influencia auxiliada por otros factores imposible de analizar brevemente.

Políticamente ninguna de las federaciones sindicales enumeradas ha sido más eficaz que la II Internacional o la III en su periodo de putrefacción stalinista, a menos que se considere como "eficacia" la conservación orgánica mediante la venta de sus respectivos federados a la gran burguesía anglo-sajona. El problema sindical es de agrupación económica, no ideológica, aunque su efectividad misma depende de la ideología revolucionaria. No es la primera fase de la cristalización ideológica, sino la extensión de ésta, su desdoblamiento. La internacional revolucionaria es la condición de la efectividad revolucionaria de los sindicatos. Hasta hoy, todas las grandes centrales sindicales han traicionado los intereses de la revolución, incluso la C.N.T. española, durante la guerra civil, a pesar de haber sido la central sindical más cerca de una posición de clase. La relación entre la Internacional o partido político del proletariado, y los sindicatos, está dada por la diferencia entre las necesidades de la evolución histórica y el retraso económico, cultural e ideológico, de la mayoría de las masas explotadas. Solo mediante una revolución considerable de su nivel económico y cultural -ya imposible sin previa revolución- sería practicable la disolución del partido obrero en los sindicatos, sin peligro de conceder ventajas a la burguesía. Mientras tanto, la disolución del partido revolucionario en los sindicatos, equivaldría al sometimiento del sector más avanzado y revolucionario del proletariado, al más atrasado, al más numeroso también.

"4.- ¿Creeis posible el restablecimiento de una nueva internacional por medio de una asociación entre los diferentes partidos que en el pasado han estado asociados en la II Internacional? ¿Creeis que la Nueva Internacional realizaría la unidad entre estos partidos y el partido comunista de la URSS? ¿Y con los partidos comunistas de los diversos países? Suponiendo que una Internacional social-demócrata y reformista fuese reconstituida, ¿creeis que sería de todas maneras necesario ir a la creación de una Internacional Socialista-Revolucionaria? En caso afirmativo, ¿cuáles deberían ser las relaciones entre ésta y la Internacional reformista?"

a

Y

RE

IS

Página

kismo

han al

emos

décimo

era in

ra la

nos a

mar



Respuesta número 4:

Estas preguntas parecen especialmente ideadas para dificultar la formación de un movimiento revolucionario internacional y la evolución de los grupos más avanzados. Una propuesta como la del I.L.P., que debe esclarecer las ideas de los grupos a quienes se dirige y dejar inequívocamente asentadas las propias, incluye, por el contrario, todo aquello que puede contribuir a desorientar y aumentar la confusión ideológica, dejando en la más impenetrable sombra las ideas del propio I.L.P. El fracaso y la traición de las dos Internacionales nutre la necesidad de una nueva Internacional. Aún en la forma de pregunta, el punto número cuatro solo puede sembrar la confusión. Es posible comprender la necesidad de la fundación de una nueva Internacional sin estar perfectamente convencido del fracaso de las otras. Esa es la premisa de la iniciativa. Preguntar si se debe pensar en incluir o convocar a organizaciones pertenecientes a las dos internacionales traidoras, no puede contribuir a seleccionar los componentes de la futura nueva Internacional.

"5.- La segunda Internacional no ha tenido jamás fuerza real fuera de Europa. ¿Creeis que la nueva Internacional debería limitarse a Europa y a los países de fuerte concentración industrial? ¿Creeis que las bases de organización deberían ser las Federaciones: a) europea; b) americana; c) australiana, despues de coordinarlas? ¿Que pensais de una mejor asociación entre los movimientos socialistas hindú y de los demás países coloniales con la Internacional y con?"

Respuesta número 5

Los esclavos coloniales deben dejar de serlo. Una Internacional que renuncia a organizarlos contra los esclavistas, estará al servicio de estos. Los esclavos coloniales deben tener pié de igualdad con el proletariado de los países imperialistas. La alianza de ambos contra la gran burguesía mundial, constituye la única base posible de la revolución socialista internacional.

Las federaciones continentales son supérfluas como organismos autónomos o permanentes. Entre el "movimiento socialista hindú y de los demás países coloniales" no cabe mejor o peor asociación con la Internacional. En líneas generales sólo cabe la identidad o el divorcio; en otros terminos, la lucha como con todo con las masas esclavizadas de los países coloniales, o la complicidad con los esclavistas.

"6.- Cuales deberían ser según vuestra opinión, los elementos que deberían ser invitados a colaborar en la preparación de una nueva Internacional? ¿Solamente los socialistas-revolucionarios? ¿Los socialdemócratas? ¿Los comunistas? ¿Los trotskistas? ¿Los anarquistas? ¿Los sindicalistas? ¿Las organizaciones sindicales reformistas? ¿Las organizaciones cooperativistas?"

Respuesta número 6

Otra vez los "socialistas revolucionarios". ¿Quiénes son? Nombrándolos, el documento admito a los así llamados como base ya existente del reagrupamiento orgánico que propone. Precisa en ese caso indicar de que grupos u organizaciones se trata, señalar si existe comunión ideológica y sobre que base. El punto de partida de la unión revolucionaria, según la conocida expresión de Lenin, solo puede ser la diferenciación ideológica previa. Por lo tanto la proposición debiera empezar por establecer los límites en que es posible la discusión para el intento de reagrupamiento. Sin esa diferenciación ningún intento de reagrupamiento. Lejos de contribuir a ello, el punto número 6 aumenta la confusión preguntando si

a

KY

RE

IS

Página

kismo

han al

ceinos

décimo

era in

ra la

nos p

1911



deberán ser convocados los social-patriotas stalinistas y los reformistas. En lugar de hacer estas preguntas, los patrocinadores del documento debieran declarar si consideran posible y revolucionariamente útil un reagrupamiento orgánico, no ya con organizaciones oficialmente pertenecientes a las dos internacionales traidoras, sino con los elementos independientes de ellas, pero subsidiarios, en cualquier grado que fuere, del social-patriotismo. Cuando menos, debería decirse si los llamados en el cuestionario "socialistas revolucionarios" se consideran bastante diferenciados y tienen una base común. Nosotros que los conocemos, podemos responder sin peligro de equivocarnos: No! Ni el I.L.P. ni nadie podrá contradecirnos. Con tanta mayor razón se impone definir que se entiende por "socialistas revolucionarios": ¿Críticos de los métodos por los que la burguesía anglo-americana conduce su guerra, o enemigos de la guerra imperialista en los dos campos, partidarios de la fraternización de los obreros soldados de ambos bandos, derrotistas revolucionarios en el sentido de Lenin? Hace falta claridad, toda la claridad, porque el derrotismo revolucionario de Lenin produjo la revolución bolchevique de 1917, mientras que la política de los críticos benévolos de sus respectivas burguesías, la de los semi-internacionalistas en general, sabotó la revolución en Rusia, en Alemania, en Francia, donde quiera que se presentó.

"7.- ¿Creeis que debería contener una base fundamental definiendo a la vez la política y los objetivos del socialismo? ¿Es que esta declaración relativa a los objetivos del socialismo es a vuestro entender, necesaria despues de las experiencias nazi y soviética? Por ejemplo, ¿creeis que debería subrayar los aspectos democrático, libertario e igualitario del socialismo? ¿Creeis que ha llegado la hora de una síntesis entre las concepciones marxista y anarquista sobre la estructura social?"

### Respuesta número 7

Mas confusión a puñados. Identificar la degeneración de un organismo burgues (la Alemania nazi) con la de un organismo proletario (la Unión Soviética stalinizada), nos parece lo mas propio para impedir la comprensión de ambos fenómenos. La pregunta parece implicar que la degeneración stalinista se debe a "la política y los objetivos del socialismo", tal como habían sido enunciados hasta hoy, no al terridor antisocialista. Leer aun, parece otorgar a la contrarrevolución stalinista una categoría particular de socialismo, en oposición al pretendido socialismo "democrático, libertario e igualitario", por el que se aboga en la penúltima pregunta del mismo párrafo. Responder con la extensión debida a todo ese embrollo, no nos está permitido aquí. Pero tenemos que afirmar, en síntesis, que todo ese lenguaje, en lugar de hacer progresar el estado actual de los conocimientos sociológicos y las posibilidades libertadoras del socialismo revolucionario, le devuelven a etapas superadas ya. No se trata de elaborar un nuevo "Contrato social" "libertario", sino de influir en los factores materiales dados por la evolución histórica, para impedir la marcha atrás, contrarrevolucionaria, de la sociedad. Esta puede producirse sobre la base de la sociedad capitalista o sobre la base de una sociedad intermedia, despues de una revolución obrera triunfante (terridor). En ambos casos, el factor decisivo será la existencia de un partido mundial revolucionario capaz de hacer salir a la contrarrevolución. El punto número 7 induce a colocar declaraciones "libertarias", allí donde lo decisivo será siempre la acción revolucionaria.

Página  
kismo  
han al  
emos  
decima  
era in  
ra la  
mas in



En el mundo existen marxistas-revolucionarios, aunque se cuentan por centenas de millares. La primera revolución proletaria de la historia fué obra de ellos. Pero, en rigor, no existen anarquistas en el mundo, aunque haya algunas organizaciones importantes que se lo llamen. La experiencia de España prueba que no existen anarquistas sino de nombre, particularmente en los períodos álgidos de la revolución, cuando las ideologías se enfrentan a la máxima prueba. En esos momentos, los llamados anarquistas se comportan políticamente, los unos como políticos marxistas, es decir, proletarios, los otros como políticos burgueses. Todos los movimientos revolucionarios conocidos, en que los anarquistas han tomado parte, prueban lo mismo. Es imposible citar un solo caso en que los anarquistas, en medio de una revolución, se hayan comportado de manera anarquista. Equivale a decir que tener una conducta apolítica o anarquista durante la revolución, es tan imposible como la vida sin respirar. ¿ Sobre que bases se puede pues, hablar de síntesis del anarquismo y el marxismo ?

" 8 - ¿ Creéis que la política de la nueva Internacional debería incluir una declaración firme : 1) relativa al mantenimiento de la lucha de clases en todas las circunstancias; 2) relativa a la negación, en particular, de colaborar con la clase capitalista y el Gobierno capitalista en tiempos de guerra; 3) sobre la limitación de la colaboración con sectores no-socialistas en casos especiales o temporales ? "

Respuesta número 8.

Las 21 condiciones de Lenin, ampliadas por la experiencia de los últimos 25 años, deben constituir la base de un verdadero reagrupamiento revolucionario. Independencia política de la clase obrera, así en tiempos de paz como de guerra; énfasis particular en la lucha contra la guerra imperialista, derrotismo revolucionario, lucha implacable contra las más pequeñas veleidades o ambigüedades siquiera, de apoyo a la propia burguesía; programa de reivindicaciones transitorias, programa de liberación para los países coloniales y programa de toma del poder político por el proletariado; he ahí en síntesis, lo que debe constituir la base de una internacional efectivamente socialista.

" 9 - Las bases organizacionales de la II Internacional eran muy débiles. Nunca ejerció una influencia real sobre la política de sus secciones. Las bases organizacionales de la III Internacional eran muy rígidas : enviaba sus órdenes que las secciones debían obedecer automáticamente. ¿ Que pensáis sobre las bases que debería darse la nueva Internacional ? ¿ Cuales debería ser los principios de representación y de dirección en el centro ? ¿ Es que es posible encontrar un término medio entre las bases puramente consultivas de la II y las bases dictatoriales de la III ? "

Respuesta número 9.

Evidentemente, se pueden encontrar términos medios entre las bases orgánicas de la Segunda Internacional y las de la Tercera; se pueden encontrar incluso términos vigésimos y centésimos. Pero sobre todo hay que evitar el término 2 1/2. La experiencia debe servir para algo ! Las bases de organización de una internacional revolucionaria, exactamente como sus bases programáticas, en lugar de ser una invención o un tanteo empírico, deben deducirse de las exigencias orgánicas de la técnica moderna, generalizada en todo el mundo. La técnica lleva a una unifica-

a  
CY  
RE  
NIS  
Página  
kismo  
han al  
emos  
decina  
era in  
ra la  
cos de



ción cada vez mas completa de la Tierra; favoreciéndola, la internacional revolucionaria, debe seguir la norma estructural: democracia completa en la discusión y la decisión, unidad en la acción. Se pueden inventar nombres nuevos, pero no se podrá descubrir otro sistema estructural mas adecuado ni mas propio a la discusión fecunda, que el centralismo democrático.

10 - ¿ Creéis posible la reunión de una conferencia internacional del tipo de la de Zimmerwald ? ¿ Estaríais dispuestos a colaborar en ella así que la ocasión se presentara ? ¿ Estaríais conveniente reunir, de todas maneras, conferencias regionales ? ¿ Por ejemplo en América, en Inglaterra o en cualquier otro lugar donde puedan reunirse los grupos ? ¿ Sugerencias ?

11 - Se os ruega enviar nombres y direcciones de militantes, grupos o partidos (comprendiendo los refugiados) que podrían interesarse en estas cuestiones. "

### Respuesta número 10

La respuesta a este punto corresponde a nuestra organización internacional. Cualquier intento de reorganización ideológica del proletariado merece simpatía a condición de que signifique verdaderamente un progreso revolucionario. Hoy, como hace diez años, pero mucho mas perentoriamente, el principal problema planteado al proletariado mundial, es el rearme ideológico. Esa es la condición primera del triunfo del socialismo. Ahora bien, el cuestionario del Independent Labour Party, ni siquiera lo plantea. La creación de una nueva internacional es considerada en su aspecto puramente orgánico. Pero antes de ser un problema orgánico es un problema político y solo resolviéndolo políticamente hallará satisfacción orgánica.

La mayoría de las preguntas del cuestionario, o son inútiles, o perjudiciales. En lugar de aproximar, alejan del problema; aumentan la oscuridad donde es necesario arrojar luz; entre todas ellas, desaparece el problema de la dirección política necesaria a la revolución internacional.

El movimiento obrero en general y el pensamiento socialista en particular, tienen una historia a la que es obligatorio referirse si se pretende continuarla. El punto de partida debería ser una exposición objetiva de la situación actual del movimiento obrero mundial. En primer término de la corrupción y el fracaso del reformismo clásico y del stalinismo terridiano, fuente principal de la necesidad de una nueva organización mundial. En segundo término, se precisa enumerar a las principales organizaciones independientes de todos los países y exponer en síntesis la política respectiva de cada una. Sobre todo, se precisa recordar la posición del marxismo revolucionario frente a la guerra imperialista, y referir a ella la actitud de las organizaciones independientes actuales. La actitud de una organización obrera frente a la guerra imperialista, se ha convertido, desde 1914, en la prueba definitiva. Ningún metro mejor para medir la calidad revolucionaria de una organización o el grado de su oportunismo. Quitando todo esto, el cuestionario del I.L.P. no favorece una selección ideológica mínima, que permita esperar resultados revolucionarios de una conferencia futura, sea internacional, sea regional. Sin duda, en medio de la alta marea revolucionaria en torrándose posible la reunión de partidos de considerable importancia en torno a un eje mundial. Pero no se trata de crear inmediatamente una organiza-







Stalin da un beso apasionada y de consecuencias

Las mejillas de Roosevelt, que besó Stalin en Teherán, no se duda que han representado una nueva fuente inspiradora para el "amanísimo pa-

Al regreso de Teherán, Stalin se ha sentido mas nacionalista que nunca. Nada de extraño tiene que su primera salida al extranjero le haya producido esta reacción. Claramente ha comprendido Stalin -!el corazón no engaña!- que la oportunidad de darle un beso mundial la debe, fundamente del más potente e hipócrita imperialismo en un solo país. Al volver a su idolatrada patria querida, es decir a saborear el confort privilegiado de padre de la burocracia contrarrevolucionaria, inmediatamente ordenó a una yunta de sus poetas para su uso personal que redactaran una letra "nacionalista y patriótica" para reemplazar a la de la "Internacio-

nal". Naturalmente, sus íntimos deseos fueron inmediatamente complacidos y surgió rápidamente la letra, con música y todo, en la cual no falta su nombre. Stalin ya tiene miedo hasta de la letra de la "Internacional". Cuando disolvió la III Internacional, sus acólitos gritaron en coro que la organización había cumplido su misión y que era justo que la letra de la "Internacional" era muerta para ellos y que por eso la han enterrado. La "Internacional" era muerta para todas partes. Mientras Lenin proponía sonoras bofetadas a los imperialistas en la pasada guerra, en la presente, Stalin da a los mismos encarnizados miembros del proletariado besos apasionados en las mejillas!

Irreparable hipocresía de Franco

El gobierno de Franco, al mismo tiempo que coquetea con Roosevelt hace la pantomima de mostrarse "magnánimo" con los revolucionarios españoles. Resientemente ha dictado una ley que "establece que la agrupación nacional de Nuestra Señora de la Merced para la liberación con sentencias menores de veinte años y un día, y cuya conducta haya sido buena, además de no hallarse cumplido cinco años de prisión".

La transcripción del contenido de la ley ahorra el comentario. Bien para unanimente a los servicios habituales que los frailes, maestros y otros. Por otra parte se manifiesta el deseo de dar libertad a los presos políticos. La liberación de los presos políticos de España no será obra de la hipocrita caridad fraileña, sino de la acción revolucionaria de las masas.

Página 2  
kismo.  
han apre  
cemos es  
décima p  
era inevi  
ra la paz

JNIS  
ORE  
ZKY

ola  
1